

**NGÂN HÀNG NHÀ NƯỚC
VIỆT NAM**

**BẢNG TỔNG HỢP, TIẾP THU, GIẢI TRÌNH Ý KIẾN CỦA CÁC CƠ QUAN, TỔ CHỨC VỀ HỒ SƠ ĐỀ NGHỊ XÂY DỰNG
LUẬT PHÒNG, CHỐNG RỬA TIỀN (SỬA ĐỔI)**

STT	Đơn vị	Nội dung có ý kiến	Ý kiến	Tiếp thu và giải trình
1.	Bộ Xây dựng		Nhất trí	
2.	Hiệp hội Bất động sản Việt Nam		Nhất trí	
3.	Mặt trận Tổ quốc Việt Nam		Không có ý kiến	
4.	Bộ Nội vụ	Dự thảo Tờ trình Chính phủ	Cơ quan chủ trì soạn thảo dự kiến phát sinh việc bố trí các nguồn lực tại Chính sách 1 và Chính sách 5. Tuy nhiên, chưa có phân tích, đánh giá về nguồn nhân lực này. Vì vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo phân tích, đánh giá kỹ, đầy đủ, để đảm bảo tính khả thi và phù hợp với chủ trương tinh gọn bộ máy, tinh giản biên chế của Đảng tại Nghị quyết số 39-NQ/TW ngày 17/4/2015 của Ban Chấp hành Trung ương về tinh giản biên chế và cơ cấu lại đội ngũ cán bộ, công chức, viên chức, Nghị quyết số 18-NQ/TW ngày 25/10/2017 của Hội nghị Trung ương 6 khóa XII Một số vấn đề về tiếp tục đổi mới, sắp xếp tổ chức bộ máy của hệ thống chính trị tinh gọn, hoạt động hiệu lực, hiệu quả.	<p>Tiếp thu</p> <p>NHNN đã rà soát, bổ sung việc phân tích, đánh giá về nguồn nhân lực tại Chính sách 1 và Chính sách 5, cụ thể như sau:</p> <p>Về Chính sách 1:</p> <p>Việc mở rộng phạm vi loại hình đối tượng báo cáo trong công tác PCRT sẽ dẫn đến việc có thêm một số đối tượng phải thực hiện báo cáo về PCRT.</p> <p>Về phía các đối tượng báo cáo, trên thực tế, hầu như công việc liên quan đến công tác PCRT đã và đang được các đối tượng báo cáo giao cho các bộ phận sẵn có như bộ phận kiểm soát rủi ro, tuân thủ, pháp chế,... đảm nhận. Mặt khác trong bối cảnh hội nhập quốc tế, đa phần các đối tượng</p>

				<p>báo cáo có mối quan hệ hợp tác quốc tế trong hoạt động kinh doanh đã phải thực hiện các nhiệm vụ liên quan đến công tác PCRT theo yêu cầu của đối tác nước ngoài. Do đó, việc thực hiện Chính sách 1 chỉ có thể làm gia tăng thêm khối lượng công việc nhưng hầu như không làm phát sinh bộ máy tại các đối tượng báo cáo.</p> <p>Về phía cơ quan quản lý nhà nước, việc mở rộng phạm vi loại hình đối tượng báo cáo trong công tác PCRT sẽ dẫn đến việc có thêm một số đối tượng phải thực hiện báo cáo về PCRT. Về phía các cơ quan quản lý nhà nước, việc mở rộng phạm vi loại hình đối tượng báo cáo hầu như không làm phát sinh thêm cơ cấu, bộ máy tại các bộ, ngành do nhân lực và bộ máy làm công tác này đều là kiêm nhiệm (trừ NHNN). Tuy nhiên, việc tăng cường và nâng cao khối lượng cũng như hiệu quả của công tác phòng, chống rửa tiền sẽ trở thành một công cụ quan trọng, góp phần thực hiện mục tiêu quản lý của các cơ quan quản lý nhà nước. Mặt khác, do các cơ quan quản lý đang tăng cường ứng dụng công nghệ thông tin nên việc tích hợp chức năng quản lý về phòng, chống rửa tiền về cơ bản sẽ chỉ dẫn tới những thay đổi về chất chứ không thay đổi quá nhiều về số lượng cán bộ. Do đó, về cơ bản, việc triển khai chính sách này vẫn đảm bảo đúng với chủ trương của Đảng về</p>
--	--	--	--	---

				<p>tiếp tục đổi mới, sắp xếp tổ chức bộ máy của hệ thống chính trị tinh gọn, hoạt động hiệu lực, hiệu quả.</p> <p>Về Chính sách 5:</p> <p>Việc sửa đổi, bổ sung trách nhiệm của các cơ quan quản lý nhà nước trong PCRT hầu như không làm phát sinh thêm cơ cấu, bộ máy tại các bộ, ngành do theo Luật PCRT hiện hành, trách nhiệm của các cơ quan nhà nước trong phòng, chống rửa tiền đã được phân định rõ vai trò, trách nhiệm. Hiện nay, ngoại trừ NHNN có bộ máy chuyên trách về PCRT, nhân lực và bộ máy làm công tác này tại hầu hết các bộ, ngành đều là kiêm nhiệm, về cơ bản không dẫn tới thay đổi cơ cấu, bộ máy. Đối với các cơ quan có vai trò lớn trong công tác PCRT gồm NHNN và Bộ Công an, việc triển khai mạnh mẽ và đồng bộ công tác PCRT sẽ làm gia tăng khối lượng báo cáo, yêu cầu xử lý thông tin và đương nhiên phải có một nguồn lực đủ (bao gồm cả nhân lực, vật lực chú trọng đến công nghệ cao). Tuy nhiên, theo các chủ trương, chính sách của Đảng và chỉ đạo của Chính phủ, yêu cầu tăng cường nguồn lực về công tác PCRT của Bộ Công an và NHNN đã được đặt ra, thể hiện tại Đề án “Nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm rửa tiền và tài trợ khủng bố” ban hành kèm theo Quyết định số 89/QĐ-TTg ngày 07/10/2020 của Thủ</p>
--	--	--	--	--

				<p>tướng Chính phủ; Kế hoạch hành động quốc gia về PCRT, tài trợ khủng bố giai đoạn 2015 – 2020 ban hành kèm theo Quyết định số 2112/QĐ-TTg ngày 25/11/2014; Kế hoạch hành động giải quyết những rủi ro rửa tiền, tài trợ khủng bố giai đoạn 2019-2020 ban hành kèm theo Quyết định số 474/QĐ-TTg ngày 30/4/2019.</p> <p>Như vậy, yêu cầu tăng cường nguồn lực thực hiện công tác PCRT là một đòi hỏi tất yếu của quá trình hội nhập và phát triển kinh tế, xã hội do công tác PCRT ngày càng được quan tâm, đẩy mạnh công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm rửa tiền, an ninh an toàn tài chính, phát triển kinh tế, xã hội, theo đó chi phí triển khai mặc dù có phát sinh nhưng lợi ích thiết thực mang lại là rất lớn như đã đề cập tại dự thảo Chính sách.</p>
		Hồ sơ đề nghị xây dựng Luật PCRT	Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo tiếp tục hoàn thiện hồ sơ theo quy định tại Điều 37 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015.	Tiếp thu và bổ sung hồ sơ theo kiến nghị
5.	Bộ Công an		Đề nghị đánh giá kỹ hơn về nguồn lực để triển khai thực hiện các chính sách trong Dự thảo Báo cáo đánh giá tác động; trong đó, việc đánh giá nguồn lực để thực hiện không chỉ đánh giá trong các cơ quan, đơn vị của NHNNVN mà cần đánh giá nguồn lực của các Bộ, ngành có liên quan trong việc thực hiện chính sách, do:	<p>Tiếp thu</p> <p>Tiếp thu ý kiến của Bộ Công an, cùng với ý kiến của Bộ Nội vụ, NHNN đã rà soát, bổ sung việc phân tích, đánh giá nguồn lực tại các chính sách, đặc biệt là Chính sách 5 như đã nêu trên.</p>

			<p>- Đối tượng báo cáo trong công tác phòng, chống rửa tiền đã được mở rộng nên số lượng giao dịch đáng ngờ (STR) được chuyển giao từ NHNNVN đến các đơn vị thuộc Bộ Công an để điều tra, xác minh sẽ tăng lên (Khoản 2, Điều 2 Nghị định số 116/2013/NĐ-CP ngày 4/10/2013 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Phòng, chống rửa tiền đã được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định 87/2019/NĐ-CP thêm đối tượng báo cáo là các tổ chức cung ứng dịch vụ trung gian thanh toán và các tổ chức, cá nhân người nước ngoài có giao dịch tài chính, giao dịch tài sản với tổ chức, cá nhân trong nước).</p> <p>- Điều 20 Nghị định 116/2013/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung một số Điều theo Nghị định 87/2019/NĐ-CP) bổ sung trách nhiệm bắt buộc của các Cơ quan điều tra phải tiến hành xác minh, phân loại nếu có dấu hiệu tội phạm và đủ căn cứ thì tiến hành giải quyết theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự về tiếp nhận, giải quyết tố giác, tin báo về tội phạm.</p> <p>Trong khi đó, biên chế của lực lượng Công an nhân dân cơ bản giữ nguyên, chính sách này sẽ ảnh hưởng đến hoạt động của các cơ quan điều tra trong Công an nhân dân.</p>	
			<p>Việc đánh giá về chi phí thực hiện các chính sách cần đưa ra số liệu tương đối cụ thể để chứng minh, trên cơ sở đó mới lựa chọn việc thực hiện các giải pháp cho phù hợp.</p>	<p>NHNN giải trình về nội dung này như sau: Tại dự thảo các chính sách đã trình bày phần chi phí thực hiện, tuy nhiên, rất khó đưa ra con số cụ thể để xác định chi phí cụ thể cho từng chính sách với lý do: Chi phí thực hiện các chính sách phụ thuộc vào tình hình, diễn biến của hoạt động rửa tiền tại quốc gia cũng như những lệnh áp đặt,</p>

			<p>trừng phạt quốc tế và quy mô hoạt động của các chính sách trong từng thời điểm.</p> <p>Do vấn đề PCRT liên quan đến hoạt động phạm tội và kinh tế ngầm nên được thực hiện một cách bí mật và rất khó thống kê. Đến nay Quỹ tiền tệ quốc tế ước tính tổng số tiền được rửa trên thế giới dao động ở mức 2% đến 5% GDP toàn cầu. Tại Việt Nam cũng chưa ước lượng và xác định các tổn thất do rửa tiền đem lại.</p> <p>Việc không thực hiện các biện pháp PCRT hiệu quả dẫn đến nguy cơ của Việt Nam là có thể rơi vào Danh sách công khai (danh sách xám, Danh sách đen) có rủi ro cao về rửa tiền, tài trợ khủng bố của FATF sau đánh giá đa phương của APG. Khi bị rơi vào Danh sách này đồng nghĩa với việc cộng đồng quốc tế coi quốc gia đó là quốc gia có rủi ro cao về rửa tiền, tài trợ khủng bố, theo đó, uy tín và hoạt động kinh tế quốc tế của quốc gia cũng sẽ chịu ảnh hưởng bởi các lệnh trừng phạt và giám sát kinh tế.</p>
		<p>Đề nghị bổ sung vào Hồ sơ lập đề nghị xây dựng dự án Luật đề cương dự thảo Luật Phòng, chống rửa tiền để đảm bảo phù hợp với các quy định của pháp luật về ban hành văn bản quy phạm pháp luật.</p>	<p>Tiếp thu và bổ sung hồ sơ theo kiến nghị</p>
		<p>Đề nghị NHNNVN cần có sự phối hợp chặt chẽ với Bộ Công an trong quá trình nghiên cứu, xây dựng dự thảo Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi). Trong đó, việc thành lập Ban soạn thảo và Tổ biên tập xây dựng dự</p>	<p>Tiếp thu</p> <p>Khi thành lập Ban soạn thảo, Tổ biên tập theo quy định tại Luật Ban hành văn bản QPPL, NHNN sẽ có Công văn đề nghị cử</p>

			thảo Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi) cần có sự tham gia của Bộ Công an để trực tiếp đóng góp ý kiến, xây dựng dự thảo Luật.	cán bộ của Bộ Công an và các cơ quan liên quan tham gia.
6.	Bộ Quốc phòng	Hồ sơ đề nghị xây dựng Luật PCRT	Cơ bản thống nhất với hồ sơ đề nghị xây dựng Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi).	
			Đề nghị bổ sung Đề cương chi tiết dự thảo Luật	Tiếp thu và bổ sung theo kiến nghị
			Đề nghị cơ quan chủ trì nghiên cứu, bổ sung đánh giá nội dung phòng, chống phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt và quy định trong dự thảo sửa đổi Luật về nội dung này, vì công tác phòng, chống rửa tiền, chống tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt có sự phối hợp chặt chẽ và không tách rời; đồng thời, đây cũng là thiếu hụt được Tổ chức Châu Á – Thái Bình Dương về chống rửa tiền chỉ ra sau đánh giá đa phương đối với Việt Nam năm 2019.	Không tiếp thu Theo quy định của Nghị định 81/2019/NĐ-CP ngày 11/11/2019 về phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt (khoản 1 Điều 10) Bộ Quốc phòng là Cơ quan đầu mối quốc gia Việt Nam về thực hiện phòng, chống phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt, do đó việc đánh giá nội dung, phòng, chống phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt và sự cần thiết đưa vào nội dung của Luật PCRT thuộc trách nhiệm của Bộ Quốc phòng. .. Hiện nay, NHNN đang thực hiện việc tổng kết đánh giá Luật PCRT và đề xuất các chính sách liên quan đến việc sửa đổi Luật PCRT, nội dung phòng, chống phổ biến và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt không thuộc phạm vi điều chỉnh của Luật.
	Về sự cần thiết ban hành Luật, đề nghị nghiên cứu đánh giá theo hai phần cơ sở chính trị, pháp lý và cơ sở	Tiếp thu một phần - NHNN đã chỉnh sửa và bổ sung nội dung		

		<p>thực tiễn; trong đó, cần bổ sung số liệu cụ thể về kết quả đấu tranh của các lực lượng chức năng; các giao dịch đáng ngờ liên quan đến hoạt động rửa tiền; số liệu cung cấp cho cơ quan chức năng về các giao dịch đáng ngờ; kết quả công tác phối hợp, hợp tác quốc tế...</p>	<p>tại mục I dự thảo Tờ trình để làm rõ hơn cơ sở chính trị, pháp lý của đề nghị xây dựng Luật.</p> <p>- Về cơ sở thực tiễn, tại dự thảo Tờ trình (mục I) đã nêu ngắn gọn các số liệu và phân tích để thể hiện những kết quả đạt được và những bất cập trong thực tiễn làm cơ sở để lập đề nghị xây dựng Luật.</p>
		<p>Đề nghị bổ sung dự kiến chi phí phát sinh cho các đối tượng báo cáo, chi phí phát sinh đối với ngân sách Nhà nước, vì các chính sách đã nêu trong dự thảo báo cáo đều đánh giá phát sinh thêm đối tượng báo cáo, khối lượng công việc của Ngân hàng Nhà nước và một số bộ, ngành có liên quan.</p>	<p>Tiếp thu</p> <p>- Tiếp thu ý kiến của Bộ Quốc phòng, tương tự với ý kiến của Bộ Nội vụ và Bộ Công an, NHNN đã rà soát, bổ sung việc phân tích, đánh giá về nguồn lực tại các chính sách, đặc biệt là Chính sách 5.</p> <p>- Mục V dự thảo Tờ trình về dự kiến nguồn lực, điều kiện bảo đảm cho việc thi hành luật sau khi được Quốc hội thông qua đã có đánh giá về việc có một số chính sách có phát sinh thêm chi phí cho đối tượng báo cáo, phát sinh thêm chi phí của ngân sách nhà nước trong quản lý nhà nước trong lĩnh vực phòng, chống rửa tiền. Tuy nhiên, các chính sách cơ bản đã và đang được thực hiện, do đó, chi phí phát sinh thêm không lớn, các đối tượng báo cáo có thể đảm bảo được nguồn lực, điều kiện thực hiện, khả thi trong thực tế.</p>
		<p>Nghiên cứu, bổ sung đánh giá tính tương thích của các chính sách đối với luật pháp quốc tế, các điều ước quốc tế mà Việt Nam là thành viên và các văn bản quy phạm pháp luật của Việt Nam (Dự thảo chỉ mới đánh</p>	<p>Tiếp thu</p> <p>NHNN bổ sung nội dung làm rõ tại dự thảo báo cáo như sau:</p> <p>- Bổ sung nội dung đánh giá về tính tương</p>

			<p>giá tính tương thích liên quan đến 40 khuyến nghị của Lực lượng đặc nhiệm tài chính-FATF).</p>	<p>thích với các điều ước quốc tế có liên quan tại dự thảo Báo cáo đánh giá tác động của chính sách.</p> <p>- Lực lượng đặc nhiệm tài chính về chống rửa tiền (FATF) là một cơ quan liên chính phủ có chức năng đưa ra các chuẩn mực và thúc đẩy việc thực thi có hiệu quả các biện pháp pháp lý, quản lý và hoạt động nhằm chống rửa tiền, tài trợ khủng bố và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt và những hiểm họa có liên quan khác nhằm đe dọa sự thống nhất của hệ thống tài chính quốc tế. Trong sự phối hợp với những đối tác quốc tế khác, FATF cũng làm việc nhằm xác định các mức độ rủi ro ở mức độ quốc gia với mục đích bảo vệ hệ thống tài chính quốc tế khỏi bị lạm dụng. Theo đó, FATF đã ban hành các Khuyến nghị và các Khuyến nghị của FATF được cộng đồng quốc tế thừa nhận là các chuẩn mực, biện pháp thiết yếu mà các quốc gia cần thực hiện thông qua các biện pháp phù hợp với tình hình cụ thể của từng quốc gia để triển khai có hiệu quả công tác chống rửa tiền, tài trợ khủng bố và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt và những hiểm họa có liên quan khác nhằm đe dọa sự thống nhất của hệ thống tài chính quốc tế.</p> <p>Do đó, Khuyến nghị FATF được Cộng đồng quốc tế trong đó có các tổ chức như Liên hợp quốc, Ủy ban Basel về giám sát</p>
--	--	--	---	--

				<p>ngân hàng, Hiệp hội quốc tế các giám sát viên bảo hiểm; Tổ chức quốc tế các Ủy ban chứng khoán, Nhóm các đơn vị tình báo tài chính, Ngân hàng thế giới, Quỹ tiền tệ thế giới... coi là nền tảng lý luận và phương pháp luận. Bản thân các chuẩn mực của FATF cũng tham chiếu các Công ước và Nghị quyết của Liên hợp quốc trong các nội dung khuyến nghị có liên quan. Vì lý do trên, việc đánh giá tính tương thích của các chính sách với 40 Khuyến nghị của FATF là một nội dung quan trọng của việc đánh giá tác động chính sách tại đề nghị xây dựng Luật.</p>
			Về trình tự, thủ tục xây dựng văn bản, đề nghị rà soát kỹ về điều kiện, trình tự, thủ tục xây dựng văn bản quy phạm pháp luật theo trình tự, thủ tục rút gọn để đề xuất đảm bảo phù hợp với quy định về ban hành văn bản quy phạm pháp luật.	Tiếp thu
7.	Hiệp hội Bảo hiểm Việt Nam	Dự thảo Báo cáo đánh giá tác động của chính sách	<p>Giải pháp 1B: Luật PCRT hiện hành tập trung chủ yếu vào phòng, chống rửa tiền thực hiện thông qua hệ thống ngân hàng. Trong khi đó, rửa tiền được thực hiện thông qua rất nhiều kênh khác như Kinh doanh bảo hiểm; Bất động sản... Việc chưa có các quy định hướng dẫn cụ thể cho các lĩnh vực này làm cho đối tượng báo cáo tại các lĩnh vực trên gặp một số khó khăn trong việc triển khai các biện pháp phòng, chống rửa tiền và dẫn đến hiện tượng việc triển khai thực hiện các quy định về phòng, chống rửa tiền chưa đồng đều, đầy đủ ở các lĩnh vực, ngành nghề...</p> <p>Do đó, đề xuất bổ sung các quy định cụ thể hơn cho</p>	<p>Không tiếp thu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Giải pháp 1B về sửa đổi điều khoản định nghĩa về đối tượng báo cáo là FIs và DNFBPs (khoản 3, 4 Điều 4 Luật PCRT). Trong đó, các FIs đã bao gồm các tổ chức được cấp giấy phép thực hiện cung ứng dịch vụ bảo hiểm; hoạt động đầu tư có liên quan đến bảo hiểm nhân thọ. - Luật PCRT đã quy định các dấu hiệu đáng ngờ trong lĩnh vực kinh doanh bảo hiểm. Ngoài ra, các biện pháp phòng ngừa quy định tại Luật là các biện pháp áp dụng

			<p>ngành nghề kinh doanh bảo hiểm để các hoạt động phòng chống rửa tiền của doanh nghiệp bảo hiểm được tăng cường và hoàn thiện hơn.</p> <p>Giải pháp 2B: Điều 12 Luật PCRT hiện hành quy định về việc phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro, nhưng chưa có quy định cụ thể tiêu chí để xác định khách hàng có mức độ rủi ro cao, khách hàng có độ rủi ro thấp. Việc xếp mức độ cao, thấp hoàn toàn phụ thuộc vào hoàn cảnh thực tế, đặc điểm tổ chức hệ thống và khả năng của chính đối tượng báo cáo cũng như yêu cầu của cơ quan chức năng theo từng thời kỳ. Vì vậy, việc đưa ra một cơ sở thống nhất về việc xếp loại khách hàng theo rủi ro là rất cần thiết.</p>	<p>chung cho các đối tượng báo cáo. Tại Chính sách 3 đã đề xuất giải pháp để hoàn thiện các quy định về các biện pháp phòng ngừa áp dụng đối với đối tượng báo cáo, nâng cao hiệu quả thực hiện phòng, chống rửa tiền của các đối tượng báo cáo.</p> <p>NHNN giải trình về nội dung này như sau: Tại Luật PCRT đã quy định về việc phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro (Điều 12). Tại Nghị định 116 (Điều 6) cũng đã xác định các yếu tố để phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro.</p> <p>Tuy nhiên, tiêu chí, cơ sở về việc xếp loại khách hàng theo mức độ rủi ro là các hướng dẫn chi tiết, linh hoạt do có thể thay đổi, ví dụ, khi có các xu hướng rửa tiền mới phát sinh có thể dẫn đến tiêu chí xếp loại khách hàng thay đổi. Luật chỉ nêu các nguyên tắc hoặc quy định về việc phân loại khách hàng trên cơ sở rủi ro, còn việc quy định thống nhất hướng dẫn đối tượng báo cáo phân loại khách hàng trên cơ sở rủi ro sẽ được nghiên cứu, quy định tại các văn bản dưới luật hướng dẫn Luật PCRT, ví dụ như nghị định và thông tư.</p>
8.	Bộ Ngoại giao	Về chủ trương xây dựng Luật Phòng chống rửa	Nhất trí	

	tiền		
	Về đề xuất ban hành luật theo thủ tục rút gọn	Bộ Ngoại giao nhận thấy Bộ 40 Khuyến nghị mới của Lực lượng Đặc nhiệm Tài chính (FATF) đã được ban hành từ tháng 2/2012, đồng thời đánh giá rủi ro quốc gia của Việt Nam đã được Ngân hàng Nhà nước Việt Nam chủ trì thực hiện từ năm 2019, do đó đề nghị Quý Cơ quan giải trình rõ hơn nguyên nhân đến nay (sau khi Đoàn đánh giá của nhóm APG đã có dự thảo Báo cáo lần 02 đối với kết quả đánh giá của Việt Nam) mới đặt ra vấn đề ban hành Luật Phòng, chống rửa tiền sửa đổi.	NHNN giải trình về nội dung này như sau: Trong quá trình xây dựng Luật PCRT 2012, NHNN cũng đã nghiên cứu Bộ 40 khuyến nghị của Lực lượng Đặc nhiệm Tài chính (FATF), trong đó nội dung của Luật PCRT 2012 cũng đã phần nào phù hợp với các khuyến nghị đó. Bên cạnh đó, sau khi Luật PCRT được ban hành, NHNN tiếp tục trình cấp có thẩm quyền ban hành và ban hành theo thẩm quyền các văn bản hướng dẫn Luật, theo đó, một phần của các khuyến nghị đã được NHNN nghiên cứu, đưa vào các văn bản hướng dẫn nhằm đảm bảo về thẩm quyền và tương thích với luật trong nước. Nhằm tiếp tục đáp ứng các khuyến nghị, NHNN đã phối hợp với các bộ, ngành có liên quan tiến hành tổng kết và đề xuất sửa đổi Luật PCRT nhằm đáp ứng với các chuẩn mực quốc tế, khuyến nghị của FATF và yêu cầu thực tiễn.
	Hồ sơ đề nghị	Đề nghị bổ sung Đề cương dự thảo Luật để đảm bảo phù hợp quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 37 Luật Ban hành văn bản quy định pháp luật 2015.	Tiếp thu và bổ sung hồ sơ theo kiến nghị
	Dự thảo Tờ trình Chính phủ	Bộ Ngoại giao cơ bản nhất trí với dự thảo Tờ trình Chính phủ. Đề tài liệu hoàn thiện hơn, đề nghị Quý Cơ quan sửa đổi, bổ sung theo hướng sau: - Tại Mục I, bổ sung một nội dung nhỏ riêng về tình hình Đánh giá đa phương của Nhóm APG, tác động của đánh giá đa phương tới sự cần thiết ban hành Luật	Tiếp thu Đã bổ sung, chỉnh sửa tại dự thảo Tờ trình.

			PCRT sửa đổi, để giúp cơ quan có thẩm quyền nắm rõ việc ban hành Luật PCRT sửa đổi góp phần giúp Việt Nam đáp ứng các chuẩn mực quốc tế, qua đó giúp cải thiện kết quả Đánh giá đa phương của Việt Nam. Đồng thời, chuyển nội dung đoạn đầu tiên của mục Kết luận (trang 6) vào nội dung mới sửa đổi nêu trên.	
			-Tại mục II.2 về quan điểm xây dựng Luật, bổ sung theo hướng việc xây dựng Luật bảo đảm: (i) Hợp hiến, hợp pháp, tính thống nhất với các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan; (ii) Phù hợp với các điều kiện phát triển kinh tế, xã hội của Việt Nam.	Tiếp thu Đã bổ sung, chỉnh sửa tại dự thảo Tờ trình.
			- Tại mục VI.2 đề nghị xây dựng Luật theo thủ tục rút gọn (trang 17), sửa đổi theo hướng cơ sở pháp lý của việc xây dựng Luật theo thủ tục rút gọn là khoản 44 Điều 1 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật sửa đổi 2020.	Tiếp thu Đã chỉnh sửa tại dự thảo Tờ trình
	Dự thảo Báo cáo đánh giá tổng kết thi hành Luật PCRT	Bộ Ngoại giao cơ bản nhất trí với dự thảo Báo cáo. Đề tài liệu hoàn thiện hơn, đề nghị Quý Cơ quan sửa đổi, bổ sung theo hướng sau: - Tại đoạn thứ hai Mục I.3 (trang 14), do nội dung này đề cập đến một số đối tác trong đó có Đài Loan và Hồng Kông, đề nghị bổ sung như sau: “... <i>Đối với các quốc gia và vùng lãnh thổ mà Việt Nam chưa ký MoU thì việc trao đổi...</i> ”.	Tiếp thu Đã chỉnh sửa tại dự thảo Báo cáo tổng kết thi hành Luật.	
	Dự thảo Báo cáo Đánh giá tác động của chính	Nhất trí		

		sách		
			Về tính tương thích với các điều ước Quốc tế mà Việt Nam là thành viên: Bộ Ngoại giao nhận thấy các đề xuất chính sách phù hợp với 40 Khuyến nghị của FATF về chống rửa tiền và tài trợ khủng bố. Bên cạnh đó, các chính sách được đề xuất cũng không trái với các điều ước quốc tế có liên quan mà Việt Nam là thành viên, gồm Công ước Liên hiệp quốc về chống tội phạm có tổ chức xuyên quốc gia (UNTOC), Công ước Liên hợp quốc về chống tham nhũng (UNCAC), Công ước quốc tế về chống tài trợ khủng bố.	Tiếp thu
9.	Hiệp hội Ngân hàng Việt Nam	Dự thảo Báo cáo đánh giá tổng kết thi hành Luật PCRT	<p>Bên cạnh việc sửa đổi, bổ sung các chính sách, để tạo điều kiện thuận lợi hơn cho các đối tượng báo cáo trong quá trình triển khai, Hiệp hội Ngân hàng đề nghị Cơ quan soạn thảo xem xét bổ sung vào Báo cáo tổng kết một số tồn tại, hạn chế khác của Luật PCRT và định hướng sửa đổi, cụ thể như sau:</p> <p>- Điểm i Khoản 3 Điều 22 và Khoản 2 Điều 26 Luật PCRT quy định TCTD có trách nhiệm báo cáo Ngân hàng Nhà nước: “Giao dịch gửi tiền, rút tiền hay chuyển tiền thực hiện bởi <i>tổ chức hoặc cá nhân liên quan đến tội phạm...</i>”; “...trường hợp <i>phát hiện giao dịch do khách hàng yêu cầu có dấu hiệu liên quan đến tội phạm</i> thì phải báo cáo ngay cho Ngân hàng Nhà nước và cơ quan nhà nước có thẩm quyền”. Tuy nhiên, chưa có quy định rõ ràng về <i>giao dịch có dấu hiệu liên quan đến tội phạm</i> nên dẫn đến nhiều cách hiểu và áp dụng khác nhau trên thực tế, các TCTD khó có cơ sở để thực hiện, áp dụng biện pháp tạm thời hoặc thực hiện “phong tỏa” tài khoản theo yêu cầu của cơ quan</p>	<p>Không tiếp thu</p> <p>- Việc bổ sung các nội dung chi tiết theo như liệt kê như vậy vào báo cáo tổng kết về một số tồn tại, hạn chế khác của Luật PCRT có thể không phù hợp do Báo cáo tổng kết thi hành Luật PCRT đưa ra các hạn chế của Luật PCRT mang tính khái quát và theo nhóm vấn đề, các nội dung góp ý những bất cập trong quy định của pháp luật đã được đưa thuộc nhóm vấn đề về việc áp dụng các biện pháp phòng, chống rửa tiền của đối tượng báo cáo. Các nội dung góp ý chi tiết này sẽ được cân nhắc tiếp thu, chỉnh sửa phù hợp trong quá trình xây dựng dự thảo chi tiết Luật PCRT sửa đổi.</p> <p>Liên quan đến trách nhiệm báo cáo giao dịch đáng ngờ của đối tượng báo cáo, khoản 1 Điều 22 Luật PCRT quy định</p>

		<p>công an phục vụ điều tra (theo quy định tại Điều 33 và Điều 34 Luật PCRT) trong những trường hợp nghi ngờ giao dịch chuyển tiền có dấu hiệu khách hàng bị lừa đảo. Vì vậy, đề nghị Cơ quan soạn thảo bổ sung nội dung này vào Báo cáo tổng kết và đề xuất sửa đổi phù hợp để tạo thuận lợi cho các TCTD trong quá trình triển khai. Ngoài ra, đề nghị xem xét bổ sung quy định với những trường hợp đánh giá rủi ro cao về rửa tiền (có dấu hiệu liên quan tới hành vi phạm pháp luật, ví dụ đánh bạc online với doanh số lớn), đối tượng báo cáo có thể xem xét áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch.</p>	<p>“đối tượng báo cáo có trách nhiệm báo cáo NHNN VN khi nghi ngờ hoặc có cơ sở hợp lý để nghi ngờ tài sản trong giao dịch có nguồn gốc do phạm tội mà có hoặc liên quan đến rửa tiền”. Khoản 1 Điều 14 Nghị định 116/2013/NĐ-CP đã đưa ra hướng dẫn về cơ sở hợp lý để nghi ngờ tài sản trong giao dịch có nguồn gốc do phạm tội mà có. Do vậy, để phát hiện, phân tích và báo cáo giao dịch đáng ngờ, đối tượng báo cáo áp dụng theo các quy định nêu trên.</p> <p>Ngoài ra, Điều 22 và Điều 26 Luật PCRT dự kiến sẽ được sửa đổi trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi); do vậy, các ý kiến này sẽ được nghiên cứu, tiếp thu chỉnh sửa phù hợp trong quá trình xây dựng Luật PCRT (sửa đổi).</p> <p>- Khoản 1 Điều 33 Luật PCRT đã quy định đối tượng báo cáo phải áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch khi “có lý do để tin rằng giao dịch được yêu cầu thực hiện có liên quan đến hoạt động phạm tội”. Như vậy, quy định về các trường hợp mà đối tượng báo cáo áp dụng biện pháp trì hoãn giao dịch đã được quy định tương đối khái quát tại Luật PCRT.</p>
		<p>- Điều 16 Luật PCRT quy định đối tượng báo cáo phải <i>giám sát đặc biệt</i> đối với các giao dịch giá trị lớn bất thường, giao dịch với các tổ chức, cá nhân tại quốc gia, vùng lãnh thổ nằm trong danh sách do lực lượng đặc</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng Luật PCRT (sửa đổi).</p>

		<p>nhiệm tài chính công bố... Tuy nhiên, chưa quy định rõ như thế nào là <i>giám sát đặc biệt</i>, nên có thể dẫn đến việc áp dụng có thể chưa nhất quán giữa các TCTD. Trên thực tế, trong quá trình KYC và thiết lập quan hệ với khách hàng, nếu khách hàng nào có quốc tịch/ thành lập ở các quốc gia trong danh sách của FATF thì cũng đã được ngân hàng đánh giá mức độ rủi ro ngay từ bước này và có biện pháp giám sát giao dịch phù hợp với mức độ rủi ro. Do vậy, quy định các ngân hàng phải áp dụng thêm các biện pháp giám sát đặc biệt nữa khi thực hiện giao dịch sẽ gây chông chéo và kéo dài thời gian thực hiện giao dịch của khách hàng. Vì vậy, đề nghị xem xét đề xuất sửa đổi phù hợp, tạo điều kiện thuận lợi cho TCTD.</p>	
		<p>- Đề nghị xem xét chỉnh sửa quy định về thời hạn báo cáo giao dịch đáng ngờ tại Khoản 2 Điều 26 Luật PCRT (<i>đối tượng báo cáo phải báo cáo trong thời gian tối đa là 48 giờ, kể từ thời điểm phát sinh giao dịch</i>) để phù hợp với thực tế, do kể từ khi phát hiện dấu hiệu đáng ngờ, đơn vị báo cáo cần nhiều thời gian để thu thập hồ sơ, chứng từ đi kèm giao dịch. Hơn nữa, nhiều dấu hiệu đáng ngờ chỉ có thể phát hiện thông qua việc đánh giá lịch sử giao dịch trong một thời gian dài. Tham khảo thời gian nộp báo cáo giao dịch đáng ngờ tại các quốc gia trong khu vực cho phép thời gian báo cáo dài hơn, ví dụ như: Thái Lan – 7 ngày làm việc, Philippines – 5 ngày làm việc (nới rộng ra 15 ngày làm việc nếu có nghi ngờ liên quan tới các hoạt động đánh bạc, casino), Singapore – 15 ngày làm việc. Vì vậy, quy định báo cáo trong vòng 48 giờ như trên rất khó cho TCTD thực hiện, đề xuất kéo dài thời hạn báo cáo giao dịch đáng ngờ lên tối đa là 72 giờ kể từ thời điểm</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>

			phát sinh giao dịch.	
			<p>- Đề nghị sửa đổi cách thức xác định “Chủ sở hữu hưởng lợi” quy định tại Khoản 2 Điều 9 Luật PCRT phù hợp với hướng dẫn của FATF theo hướng (i) phạm vi của chủ sở hữu hưởng lợi bao gồm cá nhân/tổ chức có sở hữu từ 25% cổ phần trở lên; (ii) các biện pháp ứng xử trường hợp không xác định được/không có thông tin về cá nhân/tổ chức là Chủ sở hữu hưởng lợi cuối cùng.</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>
			<p>- Đề nghị xem xét rà soát, chỉnh sửa định nghĩa “quan hệ ngân hàng đại lý” quy định tại Khoản 10 Điều 4 Luật PCRT (<i>Quan hệ ngân hàng đại lý là hoạt động cung cấp dịch vụ ngân hàng, thanh toán và các dịch vụ khác của một ngân hàng tại một quốc gia, vùng lãnh thổ cho một ngân hàng đối tác tại một quốc gia, vùng lãnh thổ khác</i>) theo hướng khái niệm này chỉ áp dụng đối với các ngân hàng có mở tài khoản tại đối tượng báo cáo để thực hiện các giao dịch cho khách hàng của ngân hàng đó hoặc giữa ngân hàng đó với đối tượng báo cáo, và các biện pháp ứng xử, đánh giá rủi ro tăng cường chỉ áp dụng với nhóm ngân hàng đại lý này theo đúng thông lệ quốc tế.</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>
			<p>- Thông tư 20/2019/TT-NHNN hướng dẫn một số quy định về phòng, chống rửa tiền đã bổ sung nội dung đánh giá rủi ro rửa tiền tại đối tượng báo cáo (ngân hàng) nhưng chưa có hướng dẫn cụ thể về phương pháp, tiêu chí, thang điểm. Các ngân hàng hiện nay đều đang chủ động thực hiện theo bộ tiêu chuẩn của từng ngân hàng, do đó có sự không thống nhất, đồng</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>

		<p>đều và không thể so sánh được các kết quả đánh giá rủi ro của các ngân hàng. Vì vậy, đề nghị Cơ quan soạn thảo xem xét xây dựng khung hướng dẫn chi tiết về phương pháp luận, các tiêu chí, thang điểm đánh giá rủi ro toàn hàng làm tiêu chuẩn để các NHTM thực hiện thống nhất.</p> <p>Ngoài ra, Thông tư 20/2019/TT-NHNN quy định ngoài thông tin nhận dạng khách hàng, chủ sở hữu hưởng lợi mà đối tượng báo cáo phải thu thập, cập nhật, đối tượng báo cáo còn có trách nhiệm thu thập thêm các thông tin liên quan đến thỏa thuận pháp lý mà khách hàng tham gia như: Ngày, tháng, năm của văn bản ủy thác, ủy quyền, Số định danh ủy thác, ủy quyền do cơ quan nhà nước có thẩm quyền cấp (nếu có), ... cũng như yêu cầu đối tượng báo cáo có trách nhiệm nhận dạng, xác minh và lưu giữ hồ sơ liên quan đến ủy thác, ủy quyền. Trên thực tế, việc này gây khó khăn rất lớn cho các đối tượng báo cáo do khách hàng thường không sẵn sàng cung cấp thông tin/ tài liệu này cho các đối tượng báo cáo, và ngoài nguồn cung cấp từ chính khách hàng, đối tượng báo cáo khó có thể có được các thông tin này từ bên thứ ba. Vì vậy, đề nghị Cơ quan soạn thảo xem xét bổ sung nội dung này vào Báo cáo tổng kết và đề xuất sửa đổi phù hợp, tạo điều kiện thuận lợi cho TCTD trong việc thực hiện.</p>	
		<p>- Trong bối cảnh công nghệ phát triển như hiện nay, thủ đoạn của tội phạm rửa tiền ngày càng tinh hơn, các dấu hiệu đáng ngờ về rửa tiền, tài trợ khủng bố thường xuyên biến đổi, vì thế bên cạnh việc đưa vào Luật các dấu hiệu đáng ngờ cơ bản trong các lĩnh vực kinh tế, đề nghị Ngân hàng Nhà nước thường xuyên cập nhật các tình huống đáng ngờ và cách ứng xử trong thực tế,</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng các văn bản hướng dẫn Luật PCRT (sửa đổi) và trong quá trình quản lý, điều hành.</p>

			đặc biệt là các tình huống liên quan tới công nghệ cao, liên quan đến thanh toán quốc tế, tài trợ thương mại...	
			- Trên thực tế TCTD phát sinh một số trường hợp khách hàng từ chối cung cấp thông tin, cung cấp thông tin không chính xác hoặc rất khó xác minh, tuy nhiên Luật PCRT chưa có quy định cụ thể về trách nhiệm của khách hàng trong trường hợp này cũng như quyền của ngân hàng trong việc lựa chọn từ chối hoặc dừng cung cấp dịch vụ với khách hàng. Do đó, đề nghị Cơ quan soạn thảo xem xét bổ sung cơ chế cho phép tổ chức căn cứ trên đánh giá rủi ro về khách hàng, giao dịch có quyền từ chối thực hiện giao dịch.	Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).
10.	Ngân hàng Citibank Việt Nam	Dự thảo Báo cáo đánh giá tác động của chính sách	Mục I.1.1.4 (trang 4), đề nghị NHNN hướng dẫn thêm danh sách theo dõi có khác khác danh sách rà soát của ICRG không?	Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng Luật PCRT (sửa đổi).
			Giải pháp 1B (trang 7), khi đánh giá tác động về kinh tế - chi phí cần bổ sung tác động " <i>tăng khối lượng công việc và chi phí đối với cả các đối tượng báo cáo</i> ".	Tiếp thu.
			Giải pháp 1B, phần tác động về xã hội – mặt tiêu cực (trang 8): bổ sung nội dung " <i>tăng khối lượng công việc và chi phí đối với cả các đối tượng báo cáo</i> ".	Tiếp thu.
			Giải pháp 2A, phần tác động về kinh tế - chi phí (trang 11): đề nghị NHNN làm rõ hiện tại các ngành đã có báo cáo riêng chưa? Nếu có thì báo cáo được công khai hay không?	NHNN giải trình về nội dung này như sau: Giải pháp 2A là giải pháp giữ nguyên hiện trạng các quy định như hiện tại, theo đó NHNN đánh giá là việc giữ nguyên các quy định pháp luật như hiện tại sẽ không làm phát sinh thêm các chi phí cho xã hội,

				các cơ quan nhà nước và các đối tượng báo cáo.
			<p>Mục 3.1, Chính sách 3 (trang 13) liên quan đến việc xác định vấn đề cấp, tại nội dung “<i>nhận biết và cập nhật thông tin khách hàng</i>”, đề xuất NHNN xem xét quy định cụ thể những thông tin đối tượng báo cáo cần xác minh khi thu thập thông tin khách hàng.</p> <p>Điều 9 quy định các thông tin nhận biết khách hàng cá nhân bao gồm: họ và tên; ngày, tháng, năm sinh; quốc tịch; nghề nghiệp, chức vụ; số điện thoại, số chứng minh nhân dân hoặc số hộ chiếu, ngày cấp, nơi cấp; địa chỉ nơi đăng ký thường trú và nơi ở hiện tại.</p> <p>Điều 11 quy định biện pháp xác minh thông tin nhận biết khách hàng đối với khách hàng là cá nhân: chứng minh nhân dân, hộ chiếu còn thời hạn sử dụng và các giấy tờ khác do cơ quan có thẩm quyền cấp.</p> <p>Trong khi đó những giấy tờ này không bao gồm thông tin nghề nghiệp, chức vụ, số điện thoại, hoặc bao gồm thông tin có khả năng thay đổi như địa chỉ.</p>	Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).
			<p>Liên quan đến bắt cập (i) tại mục 3.1 – Chính sách 3 (trang 13): đề xuất NHNN xem xét Điều 3 khoản 1c của Nghị định 116 về nhận biết khách hàng khi KH thực hiện giao dịch không thường xuyên có giá trị lớn về các loại hình sản phẩm dịch vụ có bản chất giao dịch không thường xuyên cũng như cho phép các NH được chủ động đưa ra quy trình nội bộ phù hợp.</p>	Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).
			<p>Xem xét nội dung (ii) mục 3.1 – Chính sách 3 (trang 13): “...trên thực tế, nội dung này chưa được triển khai thực hiện nhất quán đồng bộ...” vì một số đối tượng báo cáo đã triển khai thực hiện khi Thông tư 20 có hiệu lực.</p>	Tiếp thu ý kiến góp ý, sẽ chỉnh sửa từ ngữ cho phù hợp.

			<p>Đối với nội dung (iv) mục 3.1 – Chính sách 3: Đề xuất NHNN xem xét lại định nghĩa và phạm vi về Ngân hàng Đại lý theo Khoản 10 Điều 4 Luật PCRT, theo đó “dịch vụ ngân hàng, thanh toán và các dịch vụ khác” khá chung chung dẫn đến khó khăn trong việc xác định quan hệ Ngân hàng đại lý một cách nhất quán để áp dụng các biện pháp phù hợp theo quy định.</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>
			<p>Nội dung (v) mục 3.1 – Chính sách 3 (trang 13) quy định về các giao dịch liên quan tới công nghệ mới: Đề xuất NHNN xem xét lại định nghĩa về các giao dịch liên quan tới công nghệ mới, cân nhắc lại tên của điều khoản xác định phạm vi điều chỉnh.</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>
			<p>Nội dung (v) mục 3.1 – Chính sách 3 (trang 13): bên cạnh thực hiện đánh giá rủi ro về rửa tiền, đề xuất bổ sung thêm đánh giá rủi ro về tài trợ khủng bố.</p>	<p>Không tiếp thu Phạm vi điều chỉnh của Luật PCRT (sửa đổi) chỉ quy định các vấn đề liên quan tới PCRT. Các nội dung về phòng, chống TTKB sẽ được xem xét khi có kế hoạch sửa đổi Luật PCKB.</p>
			<p>Nội dung (ix) mục 3.1 – Chính sách 3 (trang 14): đề xuất NHNN bổ sung quy định rà soát giao dịch liên quan đến các chương trình trừng phạt hoặc cấm vận của quốc tế.</p>	<p>Không tiếp thu Nội dung này đã được đưa ra ở chính sách 3: bổ sung hướng dẫn, rà soát giao dịch liên quan tới danh sách đen (trang 13 – dự thảo tờ trình Chính Phủ).</p>
			<p>Giải pháp 3B (trang 16), liên quan đến quy định về ngân hàng đại lý: đề xuất NHNN quy định rõ các dịch vụ Ngân hàng nào sẽ thuộc phạm vi Ngân hàng đại lý ví dụ dịch vụ thanh toán, bù trừ.</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>
			<p>Giải pháp 3B (trang 16), liên quan đến quy định cụ thể về giám sát đặc biệt giao dịch bất thường: Hiện nay quy định tại điều 16 Luật PCRT quy định có thể từ</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>

		<p>chối giao dịch bất thường hoặc phức tạp. Tuy nhiên quy định này không khả thi và hiệu quả trong việc triển khai thực hiện vì trên thực tế các chương trình cảnh báo giao dịch để rà soát thường được xây dựng dựa trên kịch bản/giá trị và hệ thống chỉ cảnh báo sau khi giao dịch đã hoàn thành. Do đó, việc từ chối thực hiện giao dịch là không khả thi. Đề xuất NHNN xem xét cho phép các tổ chức báo cáo được tạm thời khóa tài khoản/thẻ khi phát hiện giao dịch đáng ngờ cần xác minh thêm. Điều này sẽ phù hợp với quy định tại Điều 14a Thông tư 16/2020/TT-NHNN Sửa đổi, bổ sung một số điều của Thông tư số 23/2014/TT-NHNN ngày 19 tháng 8 năm 2014 của Thống đốc Ngân hàng Nhà nước Việt Nam hướng dẫn việc mở và sử dụng tài khoản thanh toán tại tổ chức cung ứng dịch vụ thanh toán.</p>	
		<p>1. “Các thông tin, chứng từ và tài liệu khác liên quan đến các giao dịch phải báo cáo theo quy định của Luật PCRT phải được bảo quản theo chế độ mật” => đề xuất NHNN sửa đổi bổ sung về việc bảo quản các thông tin đã báo cáo do quy định về bí mật thông tin đã thay đổi gần đây.</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>
		<p>2. Đề xuất sửa đổi bổ sung thời hạn báo cáo giao dịch đáng ngờ và chuyển đổi cách thức báo cáo qua hệ thống hoặc file mềm để giảm thiểu các bước thủ tục hành chính cũng như hỗ trợ tối đa nghiệp vụ phân tích tại cơ quan quản lý.</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>
		<p>Đề xuất NHNN bổ sung phương thức kết hợp trao đổi, chia sẻ thông tin giữa bộ phận PCRT của các ngân hàng trong nước nhằm hoàn thiện việc thu thập thông tin cần thiết cho công tác điều tra và báo cáo PCRT.</p>	<p>Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>

			<p>Đề xuất NHNN bổ sung biện pháp khẩn cấp tạm thời mà Ngân hàng được chủ động áp dụng theo chính sách nội bộ để giảm thiểu rủi ro như trì hoãn giao dịch, khóa tài khoản/thẻ, đóng tài khoản/thẻ trong trường hợp khách hàng thực hiện giao dịch đáng ngờ hoặc có dấu hiệu đáng ngờ, bị điều tra, truy tố, xét xử, là bị can, bị cáo...</p>	Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).
			<p>Đề xuất NHNN bổ sung quy định rà soát giao dịch liên quan đến các chương trình trừng phạt hoặc cấm vận của quốc tế.</p>	Nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).
11.	Bộ Tài chính	Ý kiến chung	<p>Tại nội dung về đánh giá tồn tại, hạn chế, NHNN có đề cập đến 19/50 Khuyến nghị của Nhóm Châu Á - Thái Bình Dương về chống rửa tiền, tài trợ khủng bố (APG) cần phải sửa đổi, bổ sung tại Luật Phòng, chống rửa tiền năm 2012 nhưng chưa nêu rõ là những Khuyến nghị nào và dự kiến sửa đổi Điều luật nào. Vì vậy, đề nghị NHNN bổ sung, làm rõ tại dự thảo Tờ trình Chính phủ, Báo cáo tổng kết thi hành Luật Phòng, chống rửa tiền năm 2012 và các tài liệu gửi kèm hồ sơ đề nghị xây dựng Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi) nhằm bảo đảm tính khả thi, phù hợp với yêu cầu và chuẩn mực quốc tế về phòng, chống rửa tiền.</p>	<p>Tiếp thu NHNN tiếp thu theo hướng bổ sung phụ lục các khuyến nghị liên quan đến nội dung cần sửa Luật để tham chiếu.</p>
			<p>Đề nghị NHNN căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 35 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 để bổ sung, làm rõ tại dự thảo Báo cáo đánh giá tác động nội dung đánh giá, so sánh chi phí (tích cực, tiêu cực), lợi ích (tích cực, tiêu cực), đánh giá tác động các thủ tục hành chính phát sinh đối với từng chính sách.</p>	<p>Tiếp thu một phần</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nội dung đánh giá tác động của từng chính sách trong đề nghị xây dựng Luật đã phân tích tác động về kinh tế (chi phí, lợi ích) và tác động về xã hội (tích cực, tiêu cực) của từng giải pháp đề xuất theo yêu cầu tại khoản 2 Điều 35 Luật Ban hành văn bản QPPL năm 2015. - Các chính sách không làm phát sinh thủ

				tục hành chính và không có tác động về giới, NHNN đã bổ sung nội dung nêu rõ điều này tại dự thảo Báo cáo đánh giá tác động của chính sách.
			Dự thảo Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi) cần có quy định cụ thể về giao dịch đáng ngờ và biện pháp xử lý phù hợp. Đồng thời có quy định hướng dẫn cụ thể đối với đối tượng báo cáo về quy trình nộp phí, trả tiền, vay tiền, các hoạt động giao dịch khác có liên quan đến công tác phòng, chống rửa tiền nhưng không làm ảnh hưởng đến hoạt động kinh doanh của doanh nghiệp và không cản trở sự phát triển của thị trường.	NHNN giải trình về nội dung này như sau: Luật PCRT hiện hành và dự kiến sửa đổi bổ sung đều có quy định cụ thể liên quan đến giao dịch đáng ngờ và biện pháp xử lý giao dịch đáng ngờ. Liên quan đến công tác PCRT, do công tác này không làm phát sinh các chi phí liên quan của các đối tượng báo cáo cho các cơ quan quản lý nên tại Luật PCRT không có quy định về quy trình nộp phí, trả tiền, vay tiền, các hoạt động giao dịch khác có liên quan.
			Đối với đề nghị áp dụng quy trình xây dựng Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi) theo trình tự rút gọn quy định tại Điều 146 và Điều 147 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015, đề nghị NHNN nghiên cứu, xem xét quy định tại Điều 1 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 (có hiệu lực từ ngày 01/01/2021) sửa đổi Điều 146 và Điều 147 nêu trên để trình Chính phủ xem, xét báo cáo Ủy ban thường vụ Quốc Hội, Quốc hội cho phép áp dụng thủ tục rút gọn đối với việc xây dựng Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi) bảo đảm phù hợp với thẩm quyền và quy định của pháp luật	Tiếp thu

		hiện hành.	
	Dự thảo Tờ trình Chính phủ	Về nội dung liên quan đến việc áp dụng phương pháp tiếp cận trên cơ sở rủi ro trong công tác phòng, chống rửa tiền và phương pháp thanh tra, giám sát phòng, chống rửa tiền trên cơ sở rủi ro (đoạn 1, trang 4 dự thảo), đề nghị NHNN cần xác định yếu tố điều kiện thị trường, tính đồng bộ trong cơ sở dữ liệu quốc gia hiện nay tại Việt Nam để đảm bảo việc áp dụng mang tính khả thi cao, đồng thời công tác giám sát của cơ quan quản lý trong lĩnh vực phòng, chống rửa tiền đạt hiệu quả, phù hợp với mục tiêu quản lý.	<p>Tiếp thu một phần</p> <p>Liên quan đến tính khả thi của Giải pháp 2B tại Chính sách 2 về sửa đổi, bổ sung các quy định về định kỳ đánh giá rủi ro, áp dụng các biện pháp PCRT trên cơ sở rủi ro, trên cơ sở xem xét tính đồng bộ trong cơ sở dữ liệu quốc gia hiện nay, NHNN đã bổ sung tại dự thảo Tờ trình và Báo cáo đánh giá tác động nội dung như sau: Hiện nay để khắc phục bất cập liên quan đến cơ sở dữ liệu phục vụ cho công tác PCRT, NHNN đang thực hiện việc kết nối giữa cơ sở dữ liệu về PCRT với cơ sở dữ liệu quốc gia về dân cư. Đề xuất kết nối cơ sở dữ liệu về PCRT với cơ sở dữ liệu của Tổng cục Hải quan và cơ sở dữ liệu của Tổng cục thuế đang được các cơ quan đầu mối của NHNN và Bộ Tài chính nghiên cứu đề xuất các cấp nhằm phục vụ công tác quản lý và thực hiện các kiến nghị mà Đoàn đánh giá APG đưa ra cho Việt Nam.</p>
		Về nội dung “Quy định về khai báo, cung cấp thông tin về việc vận chuyển tiền mặt, kim loại quý, đá quý và công cụ chuyển nhượng qua biên giới còn chưa đưa ra định nghĩa rõ ràng về kim loại quý, đá quý; cách thức tính toán, xác định ngưỡng phải báo cáo; cách thức xử lý thông tin, dữ liệu được báo cáo” (đoạn 1, trang 5 dự thảo), Bộ Tài chính có ý kiến như sau: (i) Căn cứ các quy định của pháp luật hiện hành	<p>Không tiếp thu</p> <p>Quy định về việc khai báo, cung cấp thông tin vận chuyển tiền mặt, kim loại quý, đá quý và công cụ chuyển nhượng qua biên giới là một yêu cầu quan trọng trong công tác PCRT. Vận chuyển tiền tệ, kim loại quý, đá quý và công cụ chuyển nhượng qua biên giới quốc gia là một phương thức</p>

		<p>hành (Điều 24 Luật Phòng, chống rửa tiền năm 2012 "Khai báo, cung cấp thông tin về việc vận chuyển tiền mặt, kim loại quý, đá quý và công cụ chuyển nhượng qua biên giới"; Điều 35 Luật Phòng, chống khủng bố năm 2013 "Kiểm soát vận chuyển tiền mặt, kim khí quý, đá quý và công cụ chuyển nhượng qua biên giới"; Điều 15 Nghị định số 116/2013/NĐ-CP ngày 4/10/2013 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Phòng, chống rửa tiền "Khai báo, cung cấp thông tin về việc vận chuyển tiền mặt, kim loại quý, đá quý và công cụ chuyển nhượng qua biên giới"), Bộ Tài chính (Tổng cục Hải quan) đã thực hiện tổng hợp, định kỳ hàng tháng có báo cáo gửi NHNN đối với trường hợp người xuất nhập cảnh mang vượt mức khai báo theo quy định của NHNN.</p> <p>(ii) Đối với nội dung khai báo, cung cấp thông tin về vận chuyển kim loại quý, đá quý qua biên giới: Bộ Tài chính (Tổng cục Hải quan) đã có Công văn số 10266/TCHQ-GSQL ngày 15/8/2014 gửi NHNN về vướng mắc trong việc xác định giá trị kim loại quý, đá quý theo quy định tại Điều 9 Thông tư 35/2013/TT-NHNN ngày 31/12/2013 của NHNN hướng dẫn thực hiện một số quy định về phòng, chống rửa tiền. Tuy nhiên, đến nay NHNN chưa có hướng dẫn về nội dung này. Bên cạnh đó, theo nghiên cứu, tham khảo kinh nghiệm một số nước (ví dụ như Malaysia) không yêu cầu cơ quan hải quan báo cáo về kim loại quý, đá quý, vàng do đây là hàng hóa. Do đó, đề nghị NHNN cân nhắc, khả năng thực hiện khi đưa ra các quy định liên quan đến nội dung này.</p>	<p>rửa tiền truyền thống. Qua phương thức này, tiền phạm tội sẽ được đưa sang các quốc gia có cơ chế PCRT còn nhiều lỗ hổng để rửa tiền. Việc kiểm soát các giao dịch vận chuyển tiền qua biên giới nhằm hạn chế và phát hiện tội phạm rửa tiền sử dụng phương thức rửa tiền này. Do vậy, nội dung này cần phải được quy định trong Luật PCRT.</p> <p>Bên cạnh đó, tại Luật PCRT (sửa đổi), NHNN đã đề xuất dự thảo theo hướng đưa ra định nghĩa rõ ràng về kim loại quý, đá quý, xác định ngưỡng báo cáo... Với các quy định sửa đổi này của Luật sẽ góp phần giải quyết các vướng mắc thực tế đang phát sinh.</p>
		<p>Đối với phần Kết luận (đoạn 2, trang 6 dự thảo): Trên cơ sở sự cần thiết ban hành văn bản, kết quả đạt được</p>	<p>Tiếp thu</p>

			<p>và những mặt tồn tại, hạn chế cơ bản của Luật Phòng, chống rửa tiền năm 2012 tại Tờ trình Chính phủ, Báo cáo tổng kết thi hành Luật Phòng, chống rửa tiền, đề nghị NHNN nghiên cứu, xem xét bổ sung trích dẫn về số lượng các điều, khoản trong Luật PCRT phải sửa đổi, bổ sung phù hợp với thực tế.</p>	<p>NHNN đã bổ sung tại dự thảo Tờ trình.</p>
			<p>Đối với một số nội dung tại Mục IV về mục tiêu, nội dung của chính sách, giải pháp thực hiện chính sách trong đề nghị xây dựng văn bản.</p> <p>- Đề nghị NHNN bổ sung tại phần giải pháp thực hiện chính sách 1, 2, 3 quy định nguyên tắc về Phòng, chống rửa tiền tại các tổ chức tín dụng có chính sách phòng, chống rửa tiền thể hiện dưới hình thức văn bản nội bộ và quy định cơ chế báo cáo định kỳ và đột xuất của các tổ chức tín dụng về phòng, chống rửa tiền.</p>	<p>Không tiếp thu</p> <p>Việc bổ sung nguyên tắc theo đề xuất của Bộ Tài chính không phù hợp để đưa vào phần nội dung của các giải pháp được đề xuất tại các chính sách 1, 2, 3.</p>
			<p>Đối với chính sách 1 về mở rộng phạm vi đối tượng báo cáo trong công tác phòng, chống rửa tiền, đề nghị NHNN: (i) Rà soát, bảo đảm đối tượng áp dụng của Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi) phù hợp với yêu cầu, chuẩn mực quốc tế về phòng, chống rửa tiền của Lực lượng đặc nhiệm tài chính về chống rửa tiền, tài trợ khủng bố (FATF) và Khuyến nghị của APG. Theo đó, đối với lĩnh vực kinh doanh bảo hiểm là doanh nghiệp bảo hiểm nhân thọ; (ii) Bổ sung đối tượng báo cáo là doanh nghiệp kinh doanh đặt cược bóng đá quốc tế.</p>	<p>(i) Tại khái niệm tổ chức tài chính (FIs) theo khuyến nghị của FATF đã nêu các nội dung hoạt động của FIs bao gồm hoạt động liên quan đến bảo hiểm nhân thọ và bảo hiểm liên quan đến đầu tư (investment related insurance – trang 123). NHNN sẽ nghiên cứu đề xuất này của Bộ Tài chính và sẽ cân nhắc sửa đổi trong giai đoạn xây dựng dự thảo Luật.</p> <p>(ii) NHNN giải trình về nội dung này như sau:</p> <p>Theo quy định tại khoản 1 Điều 2 Nghị định số 06/2017/NĐ-CP về kinh doanh đặt cược đua ngựa, đua chó và bóng đá quốc tế (đã được sửa đổi, bổ sung), “đặt cược là trò chơi giải trí có thưởng...”. Do</p>

			đó, hoạt động kinh doanh đặt cược bóng đá quốc tế đã thuộc loại hình “kinh doanh trò chơi có thưởng” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 4 Luật PCRT. Trong quá trình dự thảo các điều khoản cụ thể tại dự thảo Luật, NHNN sẽ nghiên cứu, chỉnh sửa về mặt từ ngữ để đảm bảo phù hợp với các quy định pháp luật hiện hành có liên quan.
		Đối với chính sách 4 về hoàn thiện các quy định liên quan đến việc thu thập, xử lý, chuyển giao và trao đổi thông tin phòng, chống rửa tiền, đề nghị NHNN: (i) rà soát, hoàn thiện nội dung này do mục tiêu, nội dung, giải pháp trùng nhau, không rõ ràng; (ii) Bổ sung quy định về quy trình và phương thức trao đổi thông tin giữa các cơ quan, đơn vị trong và ngoài nước, cơ chế bảo mật thông tin; (iii) Xem xét nội dung “việc trao đổi thông tin giữa các cơ quan, đơn vị trong và ngoài nước trong việc thực hiện công tác PCRT” do việc cung cấp, sử dụng thông tin tờ khai hải quan điện tử đã được quy định tại Quyết định số 33/2016/QĐ-TTg ngày 19/8/2016 của Thủ tướng Chính phủ ban hành quy chế cung cấp, sử dụng thông tin tờ khai hải quan điện tử. Theo đó, các cơ quan quản lý nhà nước, tổ chức tín dụng,... được quyền đăng ký, truy cập và sử dụng thông tin tờ khai hải quan điện tử do Tổng cục Hải quan cung cấp.	(i) Tiếp thu và chỉnh sửa tại dự thảo (ii) NHNN sẽ nghiên cứu, cân nhắc tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi). (iii) Hiện nay, Luật PCRT và các văn bản hướng dẫn đã đưa ra một số quy định về việc trao đổi thông tin giữa các cơ quan, đơn vị trong và ngoài nước trong việc thực hiện công tác PCRT, tuy nhiên quá trình triển khai đã phát sinh một số bất cập, do đó nội dung này sẽ được nghiên cứu, tiếp thu trong quá trình xây dựng dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).
		Đối với chính sách 5 về sửa đổi, bổ sung trách nhiệm của các cơ quan quản lý nhà nước trong phòng, chống rửa tiền, đề nghị NHNN: (i) Bổ sung quy định trách	Tiếp thu một phần: (i) Tiếp thu. NHNN sẽ bổ sung quy định phân định rõ

			<p>nhiệm của các cơ quan quản lý nhà nước đối với các vấn đề thuộc lĩnh vực quản lý của nhiều cơ quan; (ii) Xem xét nội dung "Bổ sung quy định về kết nối, cung cấp thông tin về phòng, chống rửa tiền tài trợ khủng bố giữa các cơ quan nhà nước có thẩm quyền về phòng chống rửa tiền, tài trợ khủng bố" do việc kết nối thông tin khai báo, vận chuyển tiền qua biên giới giữa Cục Phòng, chống rửa tiền (NHNN), Tổng cục Hải quan (Bộ Tài chính) và Bộ đội Biên phòng (Bộ Quốc phòng) theo Quyết định 2112/QĐ-TTg ngày 25/11/2014 của Thủ tướng Chính phủ ban hành Kế hoạch hành động quốc gia về phòng, chống rửa tiền, tài trợ khủng bố giai đoạn 2015-2020 do NHNN chủ trì và hoàn thành trong giai đoạn 2015-2020. Tuy nhiên, đến nay nội dung này chưa được thực hiện.</p>	<p>trách nhiệm của các cơ quan quản lý nhà nước đối với các vấn đề thuộc lĩnh vực quản lý của nhiều cơ quan (như lĩnh vực kinh doanh kim loại quý, đá quý).</p> <p>(ii) Không tiếp thu.</p> <p>Vấn đề kết nối, trao đổi, chia sẻ thông tin là vấn đề then chốt để đảm bảo công tác PCRT được thực hiện hiệu quả. Do vậy, việc bổ sung quy định này là cơ sở để triển khai việc kết nối, chia sẻ thông tin trên thực tế.</p> <p>Ngoài ra, quy định về việc trao đổi, chia sẻ thông tin đã có tại Luật PCRT và đã được triển khai. Tuy nhiên, NHNN đã điều chỉnh lại câu từ trong Giải pháp 5B để tránh hiểu nhầm đây là một quy định mới.</p>
--	--	--	---	--

		<p>Về việc ban hành các văn bản quy định chi tiết Luật Phòng, chống rửa tiền (trang 2 dự thảo), đề nghị NHNN bổ sung:</p> <p>(i) Chính phủ đã ban hành Nghị định 156/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 về việc xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực chứng khoán và thị trường chứng khoán, có hiệu lực từ ngày 01/01/2021 (thay thế Nghị định số 145/2016/NĐ-CP ngày 01/11/2016 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 108/2013/NĐ-CP ngày 23/9/2013 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực chứng khoán và thị trường chứng khoán), trong đó có nội dung quy định xử phạt đối với hành vi vi phạm quy định về phòng, chống rửa tiền trong lĩnh vực chứng khoán và thị trường chứng khoán.</p> <p>(ii) Chính phủ đã ban hành Nghị định số 128/2020/NĐ-CP ngày 19/10/2020 quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực hải quan, có hiệu lực từ ngày 10/12/2020 (thay thế Nghị định số 127/2013/NĐ-CP ngày 15/10/2013 và Nghị định số 45/2016/NĐ-CP ngày 26/5/2016), trong đó đã quy định xử lý nghiêm đối với hành vi vi phạm về khai hải quan của người xuất nhập cảnh (Điều 10) và vận chuyển trái phép hàng hóa, đồng Việt Nam tiền mặt, ngoại tệ, vàng, kim loại quý, đá quý qua biên giới (Điều 13); bổ sung các hành vi liên quan đến trốn thuế nhằm ngăn chặn, phòng ngừa các hành vi liên quan đến rửa tiền (khoản 1 Điều 14).</p> <p>(iii) Chính phủ đã ban hành Nghị định số 80/2019/NĐ-CP ngày 01/11/2019 về sửa đổi, bổ sung một số điều Nghị định số 73/2016/NĐ-CP ngày 01/7/2016 của</p>	<p>Tiếp thu NHNN đã bổ sung tại dự thảo Báo cáo tổng kết thi hành Luật PCRT.</p>
--	--	--	--

		<p>Chính phủ quy định chi tiết thi hành Luật kinh doanh bảo hiểm và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Kinh doanh bảo hiểm; Nghị định số 98/2013/NĐ-CP ngày 28/8/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực kinh doanh bảo hiểm, kinh doanh xổ số và Nghị định số 48/2018/NĐ-CP ngày 21/3/2018 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 98/2013/NĐ-CP ngày 28/8/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực kinh doanh bảo hiểm, kinh doanh xổ số. Theo đó, Nghị định số 80/2019/NĐ-CP ngày 01/11/2019 đã quy định các hình thức xử phạt vi phạm hành chính liên quan đến phòng, chống rửa tiền, chống tài trợ khủng bố trong lĩnh vực kinh doanh bảo hiểm nhân thọ.</p> <p>(iv) Bộ Tài chính đã ban hành Thông tư số 121/2020/TT-BTC ngày 31/12/2020 của Bộ trưởng Bộ Tài chính quy định về hoạt động công ty chứng khoán (thay thế Thông tư 210/2012/TT-BTC ngày 30/11/2012 và được sửa đổi, bổ sung tại Thông tư 07/2016/TT-BTC ngày 18/01/2016) và Thông tư 98/2020/TT-BTC và Thông tư 99/2020/TT-BTC ngày 26/11/2020 của Bộ trưởng Bộ Tài chính Hướng dẫn hoạt động và quản lý quỹ đầu tư chứng khoán và hướng dẫn hoạt động của công ty quản lý quỹ đầu tư chứng khoán (thay thế Thông tư 212/2012/TT-BTC ngày 05/12/2012), trong đó có một số quy định về nghĩa vụ của công ty chứng khoán và công ty quản lý quỹ trong việc tuân thủ các quy định về phòng, chống rửa tiền.</p>	
		<p>Về việc xây dựng các văn bản chỉ đạo, đơn đốc, hướng dẫn phòng, chống rửa tiền tại các Bộ, ngành (trang 2</p>	Tiếp thu

		<p>dự thảo), đề nghị NHNN sửa thành "Ban hành Quyết định số 1796/QĐ-BTC ngày 11/9/2017..., thường xuyên đề nghị các đối tượng báo cáo thuộc trách nhiệm quản lý của Bộ Tài chính (doanh nghiệp kinh doanh bảo hiểm, công ty chứng khoán, công ty quản lý quỹ, công ty kinh doanh dịch vụ kế toán, kiểm toán, doanh nghiệp kinh doanh trò chơi điện tử có thưởng, casino) cập nhật các văn bản quy phạm pháp luật liên quan đến công tác phòng, chống rửa tiền, tài trợ khủng bố để triển khai tại đơn vị và cập nhật danh sách cảnh báo công khai của Lực lượng đặc nhiệm tài chính về chống rửa tiền, tài trợ khủng bố (FATF) theo quy định của pháp luật".</p>	<p>NHNN đã bổ sung tại dự thảo Báo cáo tổng kết thi hành Luật PCRT.</p>
		<p>Về công tác chỉ đạo, hướng dẫn, thanh tra, kiểm tra, giám sát việc thực hiện pháp luật về phòng, chống rửa tiền và xử phạt vi phạm hành chính (đoạn 1, trang 6 dự thảo), đề nghị NHNN cập nhật thông tin, số liệu về công tác thanh tra, kiểm tra trong lĩnh vực do Bộ Tài chính phụ trách từ năm 2013 đến nay, cụ thể: (i) Đối với lĩnh vực chứng khoán: Bộ Tài chính đã triển khai đoàn thanh tra, kiểm tra đối với 84 công ty chứng khoán, 64 công ty quản lý quỹ; (ii) Đối với lĩnh vực kinh doanh trò chơi điện tử có thưởng dành cho người nước ngoài và casino: Bộ Tài chính đã triển khai kiểm tra định kỳ tại 19 doanh nghiệp kinh doanh trò chơi điện tử có thưởng dành cho người nước ngoài và 04 doanh nghiệp kinh doanh casino; (ii) Qua công tác thanh tra, kiểm tra, về cơ bản các doanh nghiệp đã tuân thủ quy định về phòng, chống rửa tiền. Đến nay, mới phát hiện và xử phạt vi phạm hành chính 01 doanh nghiệp kinh doanh trò chơi điện tử có thưởng dành cho người nước ngoài đối với hành vi không thực hiện báo</p>	<p>Tiếp thu NHNN đã bổ sung tại dự thảo Báo cáo tổng kết thi hành Luật PCRT.</p>

			<p>cáo giao dịch có giá trị lớn cho NHNN khi phát sinh theo quy định của pháp luật.</p>	
			<p>Đề nghị sửa đoạn 2, trang 6 dự thảo “Bên cạnh đó, Bộ Tài chính (Tổng cục Hải quan) đã đưa nội dung kiểm tra nội bộ vào kế hoạch thực hiện hàng năm đối với các đơn vị trong ngành về công tác phòng chống rửa tiền, chống tài trợ khủng bố theo quy định của pháp luật và chỉ đạo của Chính phủ, Bộ Tài chính có liên quan đến cơ quan hải quan về phòng, chống rửa tiền và tài trợ khủng bố; tiếp tục triển khai các tổ giám sát đột xuất, giám sát hải quan trực tuyến; công khai số điện thoại đường dây nóng để chủ động tiếp nhận, xử lý thông tin liên quan đến nghiệp vụ hải quan, trong đó có phòng chống rửa tiền và tài trợ khủng bố”.</p>	<p>Tiếp thu NHNN đã bổ sung tại dự thảo Báo cáo tổng kết thi hành Luật PCRT.</p>
			<p>Đề nghị bổ sung đoạn 3, trang 9 dự thảo“,..hầu hết các đối tượng báo cáo là ngân hàng, công ty chứng khoán, công ty quản lý quỹ, doanh nghiệp bảo hiểm, công ty kinh doanh dịch vụ kế toán, kiểm toán, doanh nghiệp kinh doanh trò chơi điện tử có thưởng dành cho người nước ngoài, casino đã triển khai thực hiện các quy định về nhận biết và cập nhật thông tin khách hàng”.</p>	<p>Tiếp thu NHNN đã bổ sung tại dự thảo Báo cáo tổng kết thi hành Luật PCRT.</p>
			<p>Đề nghị rà soát và cập nhật số liệu về tình hình ban hành quy định nội bộ về phòng, chống rửa tiền của các doanh nghiệp kinh doanh trò chơi điện tử có thưởng dành cho người nước ngoài và casino (trang 10 dự thảo) do qua công tác quản lý, giám sát các đối tượng báo cáo nêu trên, đến nay 100% doanh nghiệp kinh doanh trò chơi điện tử có thưởng dành cho người nước ngoài (53 doanh nghiệp) và casino (09 doanh nghiệp) đã ban hành quy định nội bộ về phòng, chống rửa tiền theo đúng quy định của pháp luật về phòng, chống rửa</p>	<p>Tiếp thu NHNN đã bổ sung tại dự thảo Báo cáo tổng kết thi hành Luật PCRT.</p>

		tiền.	
		<p>Đề nghị rà soát nội dung và nêu rõ nguồn cung cấp thông tin tại đoạn 4, điểm b, trang 20 dự thảo "Cục PCRT đã nhận được phản hồi từ các cơ quan chức năng liên quan đến khoảng 528 vụ việc, trong đó, có 10 vụ được khởi tố vụ án, khởi tố bị can, 15 vụ việc có liên quan đến thuế, hải quan và cơ quan chức năng đã truy thu hơn 400 tỷ đồng tiền thuế cho ngân sách nhà nước". Lý do: Bộ Tài chính (Tổng cục Hải quan) không rõ thông tin, số liệu về 15 vụ việc có liên quan đến thuế, hải quan NHNN đã nêu ở trên tổng hợp từ nguồn cung cấp nào.</p>	NHNN giải trình về nội dung này như sau: Số liệu về "khoảng 15 vụ việc liên quan đến thuế, hải quan" do NHNN tổng hợp từ công văn của các đơn vị thuế, hải quan từ quá trình làm việc phục vụ cho hoạt động đánh giá đa phương của APG đối với Việt Nam.
		<p>Đề nghị NHNN xem xét nội dung tại mục (iv), trang 17 dự thảo như đã có ý kiến đối với dự thảo Tờ trình Chính phủ tại điểm 2.2.a ở trên.</p>	
	Dự thảo Báo cáo đánh giá tác động của chính sách	<p>Dự thảo không nêu các nội dung liên quan trực tiếp đối với cơ quan Hải quan, tuy nhiên yêu cầu về kết nối thông tin sẽ có tác động đối với cơ quan Hải quan, cụ thể như sau: (i) Tăng nguồn lực: hiện nay, công tác khai báo hải quan đối với người xuất nhập cảnh thực hiện thủ công, việc nhập dữ liệu theo yêu cầu dẫn đến tăng khối lượng công việc; (ii) Tăng chi phí: chi phí đầu tư, nâng cấp phần mềm, bài toán nghiệp vụ, đường truyền...; (iii) Xây dựng quy trình nghiệp vụ riêng để thực hiện nội dung này.</p>	Về nội dung này, NHNN đã tiếp thu các ý kiến liên quan đến chi phí, nguồn lực và đã bổ sung vào các chính sách. Tuy nhiên các chính sách sẽ không thể chi tiết hóa đến các chi phí cụ thể phát sinh tại từng đơn vị.

12.	Hiệp hội Doanh nghiệp Châu Âu tại Việt Nam	Điều 4 LPCRT 2012	<p>Hạn chế trong việc quy định một số khái niệm, thuật ngữ: Khái niệm rửa tiền được quy định tại Điều 4.1 Luật phòng, chống rửa tiền 2012 (“LPCRT 2012”) bao gồm những hành vi được nêu tại Bộ Luật Hình Sự đồng thời cũng bao gồm các hành vi: (i) trợ giúp cho tổ chức, cá nhân có liên quan đến tội phạm nhằm trốn tránh trách nhiệm pháp lý bằng việc hợp pháp hóa nguồn gốc tài sản do phạm tội mà có; (ii) chiếm hữu tài sản nếu tại thời điểm nhận tài sản đã biết rõ tài sản đó do phạm tội mà có, nhằm hợp pháp hóa nguồn gốc tài sản. Tuy nhiên, những hành vi (i) và (ii) này về bản chất là tội đồng phạm hoặc tội chiếm đoạt, sử dụng tiền, tài sản do người khác phạm tội mà có đã được quy định trong Bộ Luật Hình Sự. Do đó, quy định này có thể dẫn đến sự trùng lặp về nội dung.</p> <p>Mặt khác, trong khi phần lớn các nước và chuẩn mực quốc tế chỉ giới hạn tội phạm nguồn của tội rửa tiền ở những tội phạm nghiêm trọng, có tạo nên nguồn tiền phạm tội; tội phạm rửa tiền tại Việt Nam có tất cả các tội phạm được quy định trong Bộ luật Hình Sự là tội phạm nguồn.</p> <p>Khái niệm tổ chức tài chính tại Điều 4.3 LPCRT 2012 không bao gồm những quy định điều chỉnh các giao dịch liên quan đến hoạt động cung ứng dịch vụ thanh toán, trung gian thanh toán, nền tảng công nghệ số, cung ứng dịch vụ liên quan tiền điện tử, tiền kỹ thuật số, tiền ảo, tài sản ảo.</p> <p>Hoàn thiện quy định về khái niệm rửa tiền và tổ chức tài chính: Để bảo đảm phù hợp với chuẩn mực quốc tế về khái niệm rửa tiền, cần sửa đổi, bổ sung LPCRT 2012 theo hướng tiếp thu quy định của Luật</p>	Tiếp thu ý kiến góp ý, Điều 4 dự kiến sẽ sửa đổi trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi). Cơ quan soạn thảo sẽ cân nhắc các nội dung chi tiết đề xuất sửa đổi trong quá trình xây dựng các điều luật cụ thể của dự thảo Luật PCRT sửa đổi.
-----	---	-------------------------	---	---

		<p>mẫu về phòng, chống rửa tiền và chống tài trợ cho khủng bố năm 2005 của Liên hiệp quốc. Theo đó, rửa tiền là hành vi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Chuyển đổi, chuyển nhượng tài sản mà người đó biết, phải biết hoặc nghi ngờ là tài sản do phạm tội mà có nhằm mục đích giấu giếm hoặc che đậy nguồn gốc bất hợp pháp của tài sản để giúp bất kỳ người nào tham gia thực hiện tội phạm nguồn tránh khỏi những hậu quả pháp lý do hành vi của người đó gây ra; - Giấu giếm hoặc che đậy bản chất thực, nguồn gốc, đặc điểm, sự định đoạt, sự dịch chuyển hoặc quyền sở hữu và các quyền liên quan đến tài sản mà người đó biết, buộc phải biết hoặc nghi ngờ là tài sản do phạm tội mà có; - Việc có được, chiếm hữu hoặc sử dụng tài sản nếu tại thời điểm nhận tài sản đó mà người đó biết, phải biết hoặc nghi ngờ là tài sản do phạm tội mà có; - Tham gia, liên kết hoặc âm mưu thực hiện, cố gắng thực hiện, xúi giục, tạo điều kiện và chỉ dẫn thực hiện bất kỳ hành vi phạm tội nào được quy định theo điều này. <p>Điều 4.3 LPCRT 2012 cần được sửa đổi, bổ sung theo hướng quy định hoạt động cung ứng dịch vụ thanh toán, trung gian thanh toán, nền tảng công nghệ số, cung ứng dịch vụ liên quan tiền điện tử, tiền kỹ thuật số, tiền ảo, tài sản ảo vào Điều 4.3(đ) LPCRT 2012 để đưa các đối tượng cung ứng dịch vụ thanh toán hoặc cung ứng hạ tầng thanh toán cho các loại tài sản ảo, tiền ảo, tiền kỹ thuật số, thanh toán qua mạng phải báo cáo, cung cấp thông tin cho các cơ quan chức năng của Việt Nam. Đối với những vấn đề mà Việt Nam vẫn</p>	
--	--	--	--

			đang xây dựng khung pháp lý như tài sản ảo cũng như những vấn đề mới có phát sinh, nên có quy định mở theo hướng giao cho Chính phủ hướng dẫn.	
		Điều 8 LPCRT 2012	<p>Hạn chế trong quy định về cung cấp dịch vụ cho khách hàng có dấu hiệu rửa tiền và từ chối cung cấp thông tin: Hiện nay, LPCRT 2012 chưa quy định rõ ràng về việc đối tượng báo cáo phải từ chối hoặc chấm dứt cung cấp dịch vụ cho khách hàng có dấu hiệu rửa tiền và từ chối cung cấp thông tin theo quy định pháp luật.</p> <p>Nên quy định rõ ràng về việc đối tượng báo cáo phải từ chối hoặc chấm dứt cung cấp dịch vụ cho khách hàng có dấu hiệu rửa tiền và từ chối cung cấp thông tin theo quy định pháp luật.</p>	Tiếp thu ý kiến góp ý, Điều 8 dự kiến sẽ sửa đổi trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi). Cơ quan soạn thảo sẽ cân nhắc các nội dung chi tiết đề xuất sửa đổi trong quá trình xây dựng các điều luật cụ thể của dự thảo Luật PCRT sửa đổi.
		Điều 11 LPCRT 2012	<p>Hạn chế về quy định biện pháp xác minh thông tin nhận biết khách hàng: Điều 11 LPCRT 2012 quy định các biện pháp xác minh thông tin nhận biết khách hàng một cách cố định cho các khách hàng, điều này có thể dẫn đến khó khăn cho đối tượng báo cáo khi thực hiện.</p> <p>Hoàn thiện quy định về biện pháp nhận biết khách hàng tương ứng với nguy cơ rửa tiền: Các biện pháp nhận biết khách hàng quy định tại LPCRT 2012 cần được sửa đổi theo một quy tắc chung là mức độ nhận biết khách hàng cần phải tương ứng với nguy cơ rửa tiền có thể tìm thấy trong tiểu sử sơ lược của khách</p>	Tiếp thu ý kiến góp ý, Điều 11 dự kiến sẽ sửa đổi trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi). Cơ quan soạn thảo sẽ cân nhắc các nội dung chi tiết đề xuất sửa đổi trong quá trình xây dựng các điều luật cụ thể của dự thảo Luật PCRT sửa đổi.

		<p>hàng. Cụ thể, các trường hợp khách hàng không trực diện, khách hàng tới từ những quốc gia không áp dụng đầy đủ các biện pháp phòng, chống rửa tiền hay những quốc gia có tai tiếng về rửa tiền, v.v cần quy định những mức độ nhận biết khách hàng chặt chẽ hơn mức quy định chung.</p>	
	<p>Điều 12 LPCRT 2012</p>	<p>Bất cập về phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro: Điều 12 LPCRT 2012 quy định về việc phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro, nhưng không xác định tiêu chí để xác định khách hàng có mức độ rủi ro cao, khách hàng có mức độ rủi ro thấp. Việc xếp mức độ cao, thấp hoàn toàn phụ thuộc vào hoàn cảnh thực tế, đặc điểm tổ chức hệ thống và khả năng của chính đối tượng báo cáo cũng như yêu cầu của cơ quan chức năng theo từng thời kỳ.</p> <p>Ngoài ra, Điều 13.1 LPCRT 2012 quy định thêm trường hợp về khách hàng cá nhân là người nước ngoài có ảnh hưởng chính trị là người giữ chức vụ cấp cao trong các cơ quan, tổ chức hữu quan của nước ngoài (NHNN Việt Nam thông báo danh sách khách hàng nước ngoài là cá nhân có ảnh hưởng chính trị trên cơ sở khuyến nghị của tổ chức quốc tế về phòng, chống rửa tiền). Tuy nhiên, Luật lại không xác định thế nào được coi là “quản lý cấp cao”, cũng không xác định “cơ quan, tổ chức nước ngoài” là cơ quan, tổ chức nào. Kinh nghiệm quốc tế cho thấy, danh sách các cá nhân có ảnh hưởng chính trị được chính phủ các nước quy định theo chức danh trong một số loại hình cơ quan, tổ chức.</p> <p>Hoàn thiện quy định về tiêu chuẩn để phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro: Cần bổ sung quy</p>	<p>- Đối với ý kiến về việc xác định khách hàng cá nhân là người nước ngoài có ảnh hưởng chính trị, NHNN sẽ nghiên cứu, cân nhắc tiếp thu ý kiến này trong quá trình sửa đổi Điều 12 và các điều luật liên quan tại dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p> <p>- Đối với ý kiến về việc cần bổ sung tại Luật PCRT quy định cụ thể về các tiêu chuẩn mức độ để phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro, NHNN giải trình như sau:</p> <p>Tại Luật PCRT đã quy định về việc phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro (Điều 12). Tại Nghị định 116 (Điều 6) cũng đã xác định các yếu tố để phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro.</p> <p>Tuy nhiên, tiêu chí, cơ sở về việc xếp loại khách hàng theo mức độ rủi ro là các hướng dẫn chi tiết, linh hoạt do có thể thay đổi, ví dụ, khi có các xu hướng rửa tiền mới phát sinh có thể dẫn đến tiêu chí xếp loại khách hàng thay đổi. Luật chỉ nêu các nguyên tắc hoặc quy định về việc phân loại khách hàng trên cơ sở rủi ro, còn việc quy định thống nhất hướng dẫn đối tượng</p>

		<p>định cụ thể cho đối tượng báo cáo về việc phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro, các tiêu chuẩn mức độ cụ thể để xác định khách hàng có điều kiện gì sẽ được coi là khách hàng có mức độ rủi ro cao, khách hàng có rủi ro thấp hơn, tạo cơ sở cho các đối tượng báo cáo tuân thủ quy định pháp luật về phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro, góp phần nâng cao công tác phòng, chống rửa tiền.</p>	<p>báo cáo phân loại khách hàng trên cơ sở rủi ro sẽ được nghiên cứu, quy định tại các văn bản dưới luật hướng dẫn Luật PCRT, ví dụ như nghị định và thông tư.</p>
	Điều 15 LPCRT 2012	<p>Hạn chế về quy định các giao dịch liên quan tới công nghệ mới: LPCRT 2012 chưa có quy định về trách nhiệm của các đối tượng báo cáo trong các giao dịch liên quan đến công nghệ mới.</p> <p>Hoàn thiện quy định về quyền và nghĩa vụ của các bên liên quan trong các giao dịch liên quan tới công nghệ mới: Để thực hiện được những chuẩn mực quốc tế về chống rửa tiền liên quan đến công nghệ mới, cần hoàn thiện việc quy định trách nhiệm, quyền hạn của các đối tượng báo cáo; trách nhiệm, quyền hạn của các cơ quan chức năng; những giải pháp mang tính hỗ trợ như nguồn nhân lực, kỹ thuật, tài chính, v.v.. nhằm hỗ trợ cho các bên tuân thủ được các quy định của pháp luật một cách hiệu quả.</p>	<p>Tiếp thu ý kiến góp ý, Điều 15 dự kiến sẽ sửa đổi trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi). Cơ quan soạn thảo sẽ cân nhắc các nội dung chi tiết đề xuất sửa đổi trong quá trình xây dựng các điều luật cụ thể của dự thảo Luật PCRT sửa đổi.</p>
	Điều 48.2 LPCRT 2012	<p>Hạn chế trong các quy định pháp luật về hợp tác quốc tế: Điều 48.2 LPCRT 2012 quy định NHNN Việt Nam thực hiện trao đổi thông tin về phòng, chống rửa tiền với cơ quan phòng, chống rửa tiền nước ngoài và các cơ quan, tổ chức nước ngoài khác theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, cho đến nay, chưa có quy định cụ thể về phạm vi nội dung thông tin được phép trao đổi, trong khi đó việc tiết lộ các thông tin tài chính của các tổ chức tín dụng có ảnh hưởng rất lớn đến lợi</p>	<p>Tiếp thu ý kiến góp ý, Điều 48 dự kiến sẽ sửa đổi trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi). Cơ quan soạn thảo sẽ cân nhắc các nội dung chi tiết đề xuất sửa đổi trong quá trình xây dựng các điều luật cụ thể của dự thảo Luật PCRT sửa đổi.</p>

		<p>ích của khách hàng, tổ chức tín dụng thậm chí là cả lợi ích quốc gia.</p> <p>Hoàn thiện quy định pháp luật về phạm vi nội dung thông tin được phép trao đổi với cơ quan phòng, chống rửa tiền nước ngoài: Cần có quy định cụ thể về phạm vi nội dung thông tin được phép trao đổi về phòng, chống rửa tiền với cơ quan phòng, chống rửa tiền nước ngoài và các cơ quan, tổ chức nước ngoài khác theo quy định của pháp luật.</p>	
--	--	--	--

13.	Ngân hàng TNHH một thành viên United Overseas Bank (Việt Nam)	Các quy định liên quan đến “Phân loại khách hàng theo mức độ rủi ro”	<p>Đ/v Xây dựng danh sách Đối tượng khách hàng được áp dụng “Nhận biết đơn giản”.</p> <p>Theo FATF Khuyến Nghị số 1, TCTD có thể dựa vào khẩu vị và đánh giá rủi ro của mình để tự xác định các đối tượng có rủi ro AML/CFT thấp, phù hợp với như các loại tổ chức nêu ra trong ví dụ của điểm 17.a Khuyến nghị số 10 của FATF, như các TCTC của quốc gia thành viên FATF, hoặc doanh nghiệp niêm yết chứng khoán trên các sàn chứng khoán uy tín...</p> <p>Tham khảo luật pháp hiện thời của NHNN Singapore (MAS), họ cũng đang cho phép TCTC của mình tự xây dựng danh sách Đối tượng khách hàng với tiêu chí nêu ra tại điểm 7-5, quy định MAS 626 với tiêu chí giống với FATF.</p> <p>Tại Điều 12.2 của Luật PCRT VN và NĐ 116, NĐ 87 hướng dẫn thực hiện, đã có cho phép áp dụng biện pháp đơn giản khi có rủi ro thấp nhưng chưa có hướng dẫn cụ thể đối tượng này gồm những loại tổ chức nào.</p> <p>Kiến nghị: Luật PCRT sửa đổi nên làm rõ nguyên tắc và cho phép TCTD thực hiện theo quy trình nội bộ, tuân thủ theo FATF và áp dụng theo quy định tương ứng của Ngân hàng mẹ nhằm xác định đối tượng nào có rủi ro thấp và được áp dụng nhận biết đơn giản.</p>	Tiếp thu ý kiến góp ý, Điều 12 dự kiến sẽ sửa đổi trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi). Ngoài ra, 03 điều luật mới liên quan đến việc đánh giá rủi ro đã được bổ sung trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi). Cơ quan soạn thảo sẽ cân nhắc các nội dung chi tiết đề xuất sửa đổi trong quá trình xây dựng các điều luật cụ thể của dự thảo Luật PCRT sửa đổi.
<p>Đối với Phương pháp/Biện pháp áp dụng trong “Nhận biết đơn giản”:</p> <p>Theo FATF – Khuyến nghị số 10 phần C, Quốc gia nên cho phép TCTC của mình không cần thiết phải nhận biết và xác thực các cổ đông và chủ sở hữu hưởng lợi khi khách hàng khách hàng hoặc chủ sở hữu lợi ích kiểm soát là một công ty được niêm yết trên sàn giao dịch chứng khoán và phải tuân theo các yêu cầu</p>				

		<p>về công bố thông tin (theo quy tắc của sàn giao dịch chứng khoán hoặc thông qua luật hoặc các phương tiện có hiệu lực) áp đặt các yêu cầu để đảm bảo tính minh bạch đầy đủ của quyền sở hữu có lợi.</p> <p>MAS cũng đang cho phép các TCTC Singapore áp dụng chung quy định như trên (theo mục 6.16 MAS Notice 626).</p> <p>Luật PCRT của VN hiện chưa cho phép phần này, thiếu hướng dẫn cụ thể, chưa tạo điều kiện áp dụng cho TCTD. Cụ thể Luật PCRT đã có quy định chung rằng khác hàng rủi ro thấp thì có thể áp dụng biện pháp thấp hơn, tuy nhiên tại nghị định hướng dẫn 116 lại không có phần cụ thể cho phép, khi thảo luận với Cục PCRT thì được cho ý kiến rằng vì Luật chưa cho phép nên chưa thể cho áp dụng. Do đó, kính đề nghị sửa đổi Luật PCRT theo hướng cho phép áp dụng các biện pháp tương ứng để phù hợp với chuẩn quốc tế và phù hợp áp dụng thực tiễn.</p> <p>Kiến nghị: Luật PCRT sửa đổi nên làm rõ nguyên tắc và cho phép TCTD thực hiện theo quy trình nội bộ, tuân thủ theo FATF và áp dụng theo quy định tương ứng của Ngân hàng mẹ nhằm xác định đối tượng nào có rủi ro thấp và được cách thức áp dụng nhận biết đơn giản nhằm phù hợp thực tiễn, tuân thủ theo các chuẩn mực quốc tế FATF và các quốc gia trên thế giới.</p>	
	<p>Các quy định liên quan đến “Nhận biết khách</p>	<p>Về quy định yêu cầu làm nhận biết lại khách hàng khi khách hàng có tài khoản hoặc không có tài khoản thanh toán nhưng không có giao dịch trong vòng 6 tháng trở lên với tổng giá trị 300 triệu trở lên, trên thực tế quy định này khó áp dụng. Về bản chất, chúng tôi hiểu rằng quy định này làm đảm bảo Ngân hàng nên</p>	<p>Tiếp thu ý kiến góp ý, Điều 8 về nhận biết khách hàng và điều 9 về thông tin nhận biết khách hàng dự kiến sẽ sửa đổi trong dự thảo đề cương Luật PCRT (sửa đổi). Cơ quan soạn thảo sẽ cân nhắc các nội dung chi tiết đề xuất sửa đổi trong quá</p>

		<p>hàng” (Điều 8 LPCRT 2012, Điều 3 Nghị định 116/2013/ NĐ-CP sửa đổi bởi Nghị định 87/2019/ NĐ-CP)</p>	<p>cập nhật thông tin khách hàng thường xuyên, đặc biệt khách hàng không thường xuyên sử dụng sản phẩm nhưng bỗng nhiên quay lại thực hiện giao dịch giá trị lớn, giảm thiểu tội phạm hoặc khách hàng giúp đỡ tội phạm luân chuyển tiền.</p> <p>Trên thực tế, bản thân quy định nội bộ TCTD tương ứng với quy định của Ngân hàng mẹ, có các biện pháp khác thực tiễn khả dụng hơn trong hoạt động hàng ngày của mình như quy định ngoài việc nhận biết định kỳ (1,2 hay 3 năm tùy theo rủi ro của khách là Cao hay TB hay thấp), còn có một loạt các sự kiện khác mà phải tiến hành cập nhật thông tin khách hàng và rất chặt chẽ, ví dụ cụ thể như: không quan tâm nhận biết định kỳ là bao nhiêu năm, nếu khách hàng yêu cầu mở thêm tài khoản hoặc sản phẩm dịch vụ mới sau 6 tháng kể từ lần nhận biết gần nhất, hồ sơ khách hàng cần được cập nhật lại.</p> <p>Do đó kính đề nghị sửa đổi luật theo hướng cho thêm các Biện pháp thay thế khác. TCTD có thể theo quy định này hoặc tùy theo quy định nội bộ của mình để áp dụng các biện pháp thay thế khác, miễn là đảm bảo nguyên tắc như trên.</p>	<p>trình xây dựng các điều luật cụ thể của dự thảo Luật PCRT sửa đổi.</p>
14.	Bộ Tư pháp	<p>Về sự cần thiết xây dựng Luật</p>	<p>Về cơ bản Bộ Tư pháp nhất trí với sự cần thiết xây dựng Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi) nhằm khắc phục những hạn chế, bất cập của Luật Phòng, chống rửa tiền hiện hành cũng như đảm bảo sự phù hợp với các yêu cầu và tiêu chuẩn quốc tế, qua đó nâng cao hiệu quả công tác phòng, chống rửa tiền nói riêng và phòng, chống tội phạm nói chung. Bên cạnh đó, Bộ Tư pháp đề nghị cơ quan lập đề nghị rà soát, dự kiến các nội dung, số lượng điều luật cần sửa đổi để trên cơ sở</p>	<p>Tiếp thu và sẽ bổ sung vào dự thảo Tờ trình Chính phủ.</p>

		<p>đó xác định phạm vi sửa đổi và tên gọi của dự án Luật theo đúng quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật.</p>	
	<p>Về sự cần thiết xây dựng Luật theo trình tự, thủ tục rút gọn</p>	<p>Tại dự thảo Tờ trình, cơ quan lập đề nghị đề xuất áp dụng trình tự, thủ tục rút gọn đối với việc xây dựng Luật Phòng, chống rửa tiền sửa đổi, bổ sung với thời gian dự kiến trình thông qua là trong năm 2021 để đảm bảo phù hợp với thực tiễn và thực hiện các khuyến nghị đã được Đoàn đánh giá Nhóm Châu Á – Thái Bình Dương về chống rửa tiền và chống tài trợ khủng bố (APG) nêu ra với thời hạn nhất định mà Lực lượng đặc nhiệm tài chính về chống rửa tiền (FATF) áp đặt đối với Việt Nam. Tuy nhiên, đề nghị cơ quan lập đề nghị cân nhắc vì những lý do sau:</p> <p><i>Thứ nhất</i>, phạm vi đề xuất sửa đổi, bổ sung Luật Phòng, chống rửa tiền của cơ quan lập đề nghị là khá rộng và phức tạp. Với phạm vi sửa đổi, bổ sung mà cơ quan lập đề nghị đề xuất thì việc có thời gian nghiên cứu kỹ lưỡng, toàn diện các vấn đề là rất quan trọng.</p> <p><i>Thứ hai</i>, theo như căn cứ mà cơ quan lập đề nghị nêu ra tại dự thảo Tờ trình (trang 17) thì lộ trình Báo cáo đánh giá đa phương của Việt Nam được phê duyệt tại Hội nghị thường niên APG (hiện vẫn đang bị hoãn do ảnh hưởng của đại dịch Covid-19) cho đến khi Việt Nam bắt buộc phải hoàn thành phần lớn các hành động trong Chương trình đặc biệt của FATF để FATF xem xét đưa Việt Nam vào danh sách đen hay không sẽ kéo dài khoảng từ 2 đến 2,5 năm, tức là đến khoảng năm 2023.</p> <p>Do vậy để đảm bảo thận trọng và chất lượng của dự án Luật sau khi được ban hành, đề nghị cơ quan lập đề</p>	<p>NHNN giải trình về nội dung này như sau: Báo cáo đánh giá đa phương dự kiến sẽ được thông qua vào tháng 9/2021. Theo kế hoạch, sau khi Báo cáo đánh giá đa phương của Việt Nam được phê duyệt tại Hội nghị thường niên APG, trong vòng 01 năm tiếp theo, nếu Việt Nam không hoàn thành được các hành động mà APG kiến nghị trong Báo cáo đánh giá đa phương, Hội đồng Nhóm xem xét các vấn đề về hợp tác quốc tế (ICRG) của FATF sẽ chỉ định cho Việt Nam một chương trình hành động đặc biệt, bao gồm (i) các hành động nhằm giải quyết các thiếu hụt về khuôn khổ pháp lý như ban hành hoặc sửa đổi luật, ban hành các quy định mới hoặc bất kỳ biện pháp nào khác nhằm tuân thủ các chuẩn mực quốc tế; (ii) các hành động đẩy mạnh hiệu quả thực thi pháp luật; và (iii) Việt Nam bắt buộc phải ký cam kết chính trị cấp Chính phủ về việc thực hiện Chương trình hành động này trong khoảng 12-18 tháng (cứ 4 tháng 1 lần, Việt Nam phải báo cáo cho APG/FATF về tiến độ thực hiện các hành động). Nếu không hoàn thành được phần lớn các hành động trong Chương trình hành động đặc biệt của FATF, FATF sẽ xem xét đưa Việt Nam vào Danh sách công khai trên</p>

			<p>ngợi cần nhắc thêm về đề xuất xây dựng dự án Luật này theo trình tự, thủ tục rút gọn. Trường hợp thực sự cần thiết phải áp dụng trình tự, thủ tục rút gọn, đề nghị cơ quan lập đề nghị rà soát các quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (sửa đổi, bổ sung năm 2020) về các trường hợp xây dựng, ban hành văn bản quy phạm pháp luật theo trình tự, thủ tục rút gọn để có cơ sở báo cáo cơ quan có thẩm quyền xem xét, quyết định.</p>	<p>website của FATF (hiện gồm Danh sách Xám và Danh sách Đen). Hội đồng chung APG – ICRG sẽ giám sát và theo dõi các tiến triển để cần nhắc đưa quốc gia đó ra khỏi danh sách (nếu tiến triển tích cực) hoặc đưa sang danh sách xấu hơn (nếu không tiến triển).</p> <p>Việc đề nghị xây dựng Luật theo quy trình rút gọn nhằm tránh việc Việt Nam buộc phải thực hiện Chương trình hành động đặc biệt của ICRG. Như vậy, Việt Nam cần hoàn thành việc xây dựng Luật nhằm đảm bảo hoàn thành các hành động mà APG kiến nghị trong vòng 01 năm kể từ tháng 9/2021, tức là cần hoàn thành trước tháng 9/2022. Bên cạnh đó, việc sửa đổi Luật PCRT là tiền đề để sửa các văn bản hướng dẫn, các quy trình, quy định, quy chế cũng như triển khai các hành động khác dự kiến sẽ được đưa ra cho Việt Nam. Do đó, việc xây dựng luật theo quy trình rút gọn mới có thể đáp ứng được yêu cầu này.</p>
		Về hồ sơ	<p>Theo quy định tại Điều 37 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật thì hồ sơ cần có Dự kiến đề cương chi tiết dự thảo Luật, do vậy đề nghị cơ quan lập đề nghị bổ sung để đảm bảo đầy đủ theo quy định. Ngoài ra đối với Báo cáo tổng kết thi hành Luật Phòng, chống rửa tiền, đề nghị cơ quan lập đề nghị làm rõ thêm phần thực trạng, kết quả đạt được và phương hướng đề xuất sửa đổi.</p>	<p>Tiếp thu NHNN đã bổ sung vào Báo cáo tổng kết, theo đó, tại dự thảo Báo cáo tổng kết, Tờ trình Chính phủ và Báo cáo đánh giá tác động của chính sách đã cơ bản phản ánh được thực trạng, kết quả đạt được và phương hướng đề xuất sửa đổi. NHNN sẽ bổ sung các thông tin vào Báo cáo tổng kết</p>

				<p>theo hướng:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Luật PCRT ban hành đã tạo ra nền tảng cơ bản để triển khai cơ chế PCRT bao gồm cả khuôn khổ pháp lý và cơ chế thực thi thông qua hệ thống các cơ quan nhà nước có thẩm quyền, khu vực tư nhân. Công tác PCRT của Việt Nam đã bước đầu đạt được nhiều kết quả quan trọng, đáng khích lệ, góp phần vào cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm nói chung và tội phạm rửa tiền, tài trợ khủng bố nói riêng cũng như góp phần làm minh bạch hệ thống tài chính, thúc đẩy hoạt động thanh toán và thương mại quốc tế phát triển, từ đó góp phần thúc đẩy phát triển kinh tế và sự an toàn, ổn định của xã hội cũng như tiến trình hội nhập của Việt Nam. - Tuy nhiên, nhiều nội dung của Luật PCRT được ban hành chưa được triển khai một cách có hiệu quả; Còn những quy định chưa phù hợp với thực tiễn, chưa phù hợp với chuẩn mực quốc tế về PCRT gây khó khăn cho công tác PCRT của Việt Nam và trực tiếp tạo ra những bất lợi trong quá trình hội nhập. - Định hướng: Sửa đổi, bổ sung Luật PCRT đảm bảo phù hợp, đồng bộ với quy định của các văn bản quy phạm pháp luật hiện hành và phù hợp với yêu cầu thực tiễn công tác phòng, chống rửa tiền của Việt Nam và phải hướng đến việc phù hợp các chuẩn mực quốc tế về phòng, chống rửa
--	--	--	--	--

				tiền.
		Về phạm vi đề xuất sửa đổi, bổ sung	<p>Theo Quyết định 2112/QĐ-TTg ngày 25/11/2014 của Thủ tướng Chính phủ ban hành kế hoạch hành động quốc gia về phòng, chống rửa tiền và tài trợ khủng bố giai đoạn 2015 – 2020 thì nhiệm vụ sửa đổi, bổ sung Luật Phòng, chống rửa tiền được xác định là “Nghiên cứu, đề xuất chỉnh sửa Luật phòng, chống rửa tiền đối với các quy định về nhận dạng, cập nhật thông tin khách hàng; đánh giá rủi ro khách hàng; tiết lộ bí mật thông tin; thỏa thuận pháp lý; người có ảnh hưởng chính trị (bao gồm cả cá nhân có ảnh hưởng chính trị trong nước)... phù hợp với chuẩn mực quốc tế”. Tuy nhiên, trong hồ sơ Đề nghị xây dựng Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi), phạm vi sửa đổi Luật đã được mở rộng đối với một số nội dung khác như: mở rộng phạm vi đối tượng báo cáo; sửa đổi, bổ sung các quy định về định kỳ đánh giá rủi ro về rửa tiền quốc gia, ngành và tại từng đối tượng báo cáo; sửa đổi, bổ sung trách nhiệm của các cơ quan quản lý nhà nước trong phòng chống rửa tiền. Do vậy, đề nghị cơ quan lập đề nghị cân nhắc, giải trình cụ thể hơn về nội dung này.</p>	<p>NHNN giải trình về nội dung này như sau: Quyết định 2112/QĐ-TTg được ban hành từ tháng 11/2014, từ đó đến nay đã có nhiều những vấn đề phát sinh, cụ thể: + Luật PCRT được ban hành và có hiệu lực từ ngày 01/01/2013. Do vậy, cho đến thời điểm ban hành Quyết định 2112, Luật PCRT mới được triển khai thi hành gần 02 năm. Tại thời điểm này, những vấn đề được đưa ra trong dự kiến sửa đổi Luật PCRT trong Quyết định 2112 chỉ phản ánh những vấn đề phát sinh trong thời gian Luật PCRT mới bắt đầu được áp dụng. Sau khi thực hiện tổng kết quá trình thực hiện Luật PCRT và các văn bản hướng dẫn thi hành qua hơn 08 năm vừa qua, có nhiều vấn đề thực tiễn vướng mắc phát sinh mà chưa được thể hiện trong Quyết định 2112. Ví dụ, vấn đề về trách nhiệm của các bộ, ngành liên quan đến việc quản lý đối tượng kinh doanh kim loại quý, đá quý; các loại hình, đối tượng có rủi ro liên quan đến rửa tiền mới phát sinh trong thời gian gần đây như vấn đề liên quan đến tiền ảo, tài sản ảo, cho vay ngang hàng...; + Chuẩn mực quốc tế về PCRT (40 khuyến nghị của FATF) là văn bản nền tảng để xây dựng pháp luật PCRT của các quốc gia trên thế giới, từ năm 2013 đến</p>

				<p>nay đã có 11 lần sửa đổi, trong đó có nhiều nội dung sửa đổi lớn như: sửa đổi về các biện pháp nhận biết và cập nhật thông tin khách hàng tăng cường và giảm nhẹ; bổ sung mới quy định liên quan đến tiền ảo và tài sản ảo, sửa đổi quy định về các tổ chức phi lợi nhuận,...</p> <p>Các chính sách được đề xuất tại đề nghị xây dựng Luật PCRT (sửa đổi) được xây dựng nhằm giải quyết được những bất cập phát sinh trong quy định hiện hành của Luật PCRT và qua thực tiễn thi hành Luật PCRT trong khoảng thời gian vừa qua. Do đó, phạm vi sửa đổi Luật được mở rộng hơn nội dung Quyết định 2112 là phù hợp, để vừa đảm bảo tuân thủ khuyến nghị quốc tế về PCRT, vừa đáp ứng được thực tiễn các vấn đề mới phát sinh của đất nước.</p> <p>+ Bên cạnh đó, trên cơ sở ý kiến của Bộ Tư pháp, NHNN bổ sung thêm văn bản là cơ sở pháp lý cho việc sửa đổi Luật PCRT như sau: Đề án “Nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm rửa tiền và tài trợ khủng bố” ban hành kèm theo Quyết định số 89/QĐ-TTg ngày 07/10/2020 của Thủ tướng Chính phủ đã nhận định và phân công trách nhiệm cho NHNN trong Danh mục triển khai các nhiệm vụ và giải pháp, theo đó xác định NHNN là cơ quan chủ trì: (i) Trình Quốc hội dự thảo luật sửa đổi, bổ sung Luật</p>
--	--	--	--	--

				PCRT và các văn bản liên quan, thời gian ban hành năm 2021 (mục 1 phần II); (ii) Xây dựng quy định, quy trình công tác xử lý, xác minh thông tin trong báo cáo giao dịch đáng ngờ phục vụ phòng, chống tội phạm rửa tiền và tài trợ khủng bố, xác định rõ trách nhiệm, thẩm quyền của Cục Phòng, chống rửa tiền – Ngân hàng Nhà nước, cơ quan điều tra của Bộ Công an và các cơ quan liên quan, thời gian ban hành năm 2021 (mục 10 phần III).
		Về căn cứ đề xuất chính sách	Đối với 40 Khuyến nghị của FATF về phòng chống rửa tiền, Bộ Tư pháp nhận thấy, với tư cách là thành viên của APG, Việt Nam có trách nhiệm triển khai các khuyến nghị này. Tuy nhiên, trong hồ sơ (trang 6 dự thảo Tờ trình và trang 18 dự thảo Báo cáo tổng kết), Cơ quan lập đề nghị dẫn chiếu tới các khuyến nghị (chưa được công bố chính thức) của Đoàn đánh giá đa phương APG làm cơ sở đề xuất các chính sách. Do đó, đề nghị cơ quan lập đề nghị cân nhắc đối với nội dung này. Ngoài ra, đề nghị cơ quan lập đề nghị bổ sung nội dung căn cứ liên quan đến các điều ước quốc tế, cam kết quốc tế mà Việt Nam là thành viên (không chỉ các khuyến nghị FATF) vào mục I dự thảo Tờ trình, đảm bảo đáp ứng điểm d khoản 2 Điều 32, điểm b khoản 1 Điều 34 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật.	Tiếp thu một phần. - Về ý kiến đề nghị cân nhắc việc dẫn chiếu tới các khuyến nghị (chưa được công bố chính thức) của Đoàn đánh giá APG làm cơ sở đề xuất các chính sách, NHNN giải trình về nội dung này như sau: Kết thúc vòng đánh giá đa phương của APG đối với Việt Nam vào năm 2019, Đoàn đánh giá APG đã dự thảo Báo cáo đánh giá đa phương lần 1, bản dự thảo này đã được gửi đi lấy ý kiến các Bộ, ngành và Việt Nam đã có ý kiến gửi Đoàn đánh giá APG. Trên cơ sở ý kiến của Việt Nam và các tài liệu chứng minh được cung cấp, Đoàn đánh giá APG đã dự thảo báo cáo đánh giá đa phương lần 2. Theo quy trình đánh giá, Báo cáo đánh giá đa phương của

				<p>Việt Nam sẽ được thông qua tại Hội nghị thường niên của APG diễn ra vào tháng 7 hàng năm (tức là vào tháng 7/2020), tuy nhiên, do dịch bệnh covid nên APG chưa tổ chức được hội nghị thường niên để thảo luận và thông qua báo cáo đánh giá đa phương của Việt Nam. Theo kế hoạch mới nhất, báo cáo đánh giá đa phương về Việt Nam sẽ được thông qua vào kỳ hội nghị thường niên đặc biệt của APG vào tháng 9/2021.</p> <p>Theo nhận định của NHNN là đơn vị đầu mối, phối hợp với các Bộ, ngành tham gia vào hoạt động đánh giá đa phương, dự thảo báo cáo đánh giá đa phương lần 2 này đã đưa ra các vấn đề sau khi đã có ý kiến góp ý của Việt Nam; những nội dung này về cơ bản rất khó để thay đổi, đặc biệt liên quan đến những nội dung lớn, những vấn đề nội tại còn lỗ hổng, khuyết thiếu của Luật PCRT do những phân tích và lập luận của Đoàn đánh giá đưa ra tại báo cáo đánh giá là có cơ sở và có bằng chứng cụ thể chứng minh. Ngoài ra, như đã đề cập, báo cáo đánh giá đa phương dự kiến sẽ được thông qua vào tháng 9/2021, thời điểm này cũng phù hợp với thời điểm Luật PCRT dự kiến được đưa Chương trình xây dựng luật, pháp lệnh của Quốc hội, trước thời điểm Luật PCRT sửa đổi mới được Quốc hội thông qua (nhận định dựa trên cơ sở xem xét về quy trình xây dựng luật</p>
--	--	--	--	---

				<p>của Quốc hội). Do vậy, NHNN cho rằng việc đưa nội dung dự thảo này vào là cơ sở đề xuất chính sách có thể chấp nhận được trong giai đoạn này để đảm bảo những đề xuất sửa đổi đưa ra phù hợp với những khuyến nghị hành động trong báo cáo đánh giá đa phương mà Việt Nam phải thực hiện khi báo cáo đánh giá đa phương được thông qua.</p> <p>- Về đề nghị bổ sung căn cứ liên quan đến các điều ước quốc tế, cam kết quốc tế mà Việt Nam là thành viên (không chỉ các khuyến nghị FATF) vào mục I dự thảo Tờ trình, tiếp thu ý kiến này, NHNN bổ sung vào dự thảo Tờ trình như sau:</p> <p>Việt Nam phê chuẩn công ước của Liên hợp quốc về chống tội phạm có tổ chức xuyên quốc gia (Công ước Palermo) vào tháng 6 năm 2012. Ngày 18/4/2013, Thủ tướng Chính Phủ đã ban hành Quyết định số 605/QĐ-TTg về Phê duyệt Kế hoạch triển khai thực hiện Công ước chống tội phạm có tổ chức xuyên quốc gia và Nghị định thư về phòng ngừa, trừng trị, trấn áp tội buôn bán người, đặc biệt là phụ nữ và trẻ em.</p> <p>Tại điểm 2 (a), mục II Kế hoạch triển khai thực hiện Công ước chống tội phạm có tổ chức xuyên quốc gia và Nghị định thư về phòng ngừa, trừng trị, trấn áp tội buôn bán người, đặc biệt là phụ nữ và trẻ em ban hành kèm theo Quyết định số 605 quy</p>
--	--	--	--	---

				<p>định về những nhiệm vụ trọng tâm trước mắt để tổ chức thực hiện toàn diện nội dung Công ước và Nghị định thư trên phạm vi cả nước đã quy định về nhiệm vụ rà soát để hoàn thiện các văn bản quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành pháp luật về phòng, chống tội phạm cho phù hợp với Công ước và Nghị định thư, trong đó, có Luật phòng, chống rửa tiền;</p> <p>Bên cạnh đó, Việt Nam đã gia nhập Công ước của Liên hợp quốc về Chống buôn bán bất hợp pháp các chất ma túy và chất hướng thần (Công ước Viên 1988) vào tháng 11/1997, phê chuẩn Công ước của Liên hợp quốc về chống tham nhũng (Công ước Merida) tháng 8/2009, để thực hiện nghĩa vụ theo yêu cầu của các công ước này, các quốc gia thành viên, tham gia hoặc phê chuẩn công ước đều phải có các biện pháp phòng ngừa, phát hiện và ngăn chặn các hành vi buôn bán bất hợp pháp các chất ma túy và hướng thần, phạm tội có tổ chức xuyên quốc gia và hành vi tham nhũng. Để thực hiện các biện pháp này, các quy định của pháp luật về các biện pháp phòng ngừa, phát hiện các hành vi rửa tiền cũng đồng thời được áp dụng có hiệu quả để phòng ngừa, phát hiện các hành vi nêu trên. Do vậy, việc sửa đổi Luật PCRT là một yêu cầu để thực thi có hiệu quả các công ước Việt Nam gia nhập hoặc phê chuẩn nêu trên.</p>
--	--	--	--	---

		Về nội dung chính sách	<p>- Đối với chính sách 1 về mở rộng phạm vi đối tượng báo cáo trong công tác rửa tiền, cơ quan lập đề nghị đề ra 02 giải pháp thực hiện chính sách gồm: (i) bổ sung một số đối tượng báo cáo như tổ chức cung ứng dịch vụ trung gian thanh toán, tổ chức kinh doanh dịch vụ cầm đồ... và (ii) bổ sung quy định giao Chính phủ hướng dẫn trong trường hợp phát sinh thêm các đối tượng báo cáo khác. Bộ Tư pháp nhận thấy việc bổ sung đối tượng báo cáo sẽ làm phát sinh nghĩa vụ áp dụng các biện pháp phòng, chống rửa tiền đối với các đối tượng này, qua đó có thể ảnh hưởng đến hoạt động kinh doanh hoặc các hoạt động bình thường khác. Trong khi đó, theo quy định tại khoản 2 Điều 14 Hiến pháp 2013 thì “quyền con người, quyền công dân chỉ có thể bị hạn chế theo quy định của luật...”. Bộ Tư pháp cho rằng phạm vi đối tượng báo cáo cần được quy định cụ thể trong luật để đảm bảo minh bạch, rõ ràng, đồng thời, đề nghị cơ quan lập đề nghị cân nhắc việc đề xuất giải pháp bổ sung quy định giao Chính phủ hướng dẫn trong trường hợp phát sinh thêm các đối tượng báo cáo khác.</p>	<p>- NHNN giải trình về nội dung này như sau:</p> <p>Thứ nhất, việc bổ sung các đối tượng báo cáo sẽ dẫn đến việc sẽ có thêm các tổ chức phải thực hiện các biện pháp PCRT theo quy định tại Luật PCRT. Tuy nhiên, việc thực hiện các biện pháp PCRT theo quy định tại Luật PCRT không làm ảnh hưởng đến việc thực hiện các quyền của tổ chức là đối tượng báo cáo theo quy định tại Hiến pháp năm 2013. Các biện pháp PCRT là các biện pháp được quy định tại Luật PCRT, tại phần đề xuất chính sách chỉ đề xuất việc bổ sung quy định giao Chính phủ hướng dẫn về các đối tượng báo cáo thuộc phạm vi là tổ chức tài chính và tổ chức, cá nhân kinh doanh ngành nghề phi tài chính được chỉ định chứ không đề xuất việc Chính phủ được quy định các biện pháp PCRT khác ngoài các biện pháp quy định tại Luật PCRT. Do đó, việc bổ sung giải pháp thứ hai tại Chính sách 1 không xâm phạm quyền của tổ chức là đối tượng báo cáo theo Hiến pháp nên không vi phạm quy định tại khoản 2 Điều 14 Hiến pháp.</p> <p>Thứ hai, xuất phát từ việc trên thực tế hiện nay chưa có quy định pháp luật điều chỉnh một số loại hình hoạt động mới phát sinh nhưng chứa nhiều rủi ro về rửa tiền, do đó, NHNN thấy rằng việc bổ sung quy định giao Chính phủ hướng dẫn về các</p>
--	--	------------------------	---	---

			<p>- Chính sách 1 và chính sách 2 đều có chung mục đích nhằm kiểm soát, phòng ngừa và phát hiện nguy cơ rửa tiền, do vậy đề nghị cơ quan lập đề nghị cân nhắc theo hướng gộp hai chính sách này với tên gọi là: hoàn thiện quy định về kiểm soát, phòng ngừa và phát hiện nguy cơ rửa tiền.</p>	<p>đối tượng báo cáo thuộc phạm vi là tổ chức tài chính và tổ chức, cá nhân kinh doanh ngành nghề phi tài chính được chỉ định là phù hợp để giải quyết các vướng mắc đã nêu.</p> <p>- Không tiếp thu.</p> <p>Các chính sách 1 và 2 đều hướng tới mục tiêu nâng cao hiệu quả phòng ngừa và phát hiện cá nhân, tổ chức, giao dịch có nghi ngờ liên quan tới hoạt động rửa tiền. Tuy nhiên, về nội hàm, các chính sách này có sự khác biệt:</p> <p>Chính sách 1: Về mở rộng phạm vi loại hình đối tượng báo cáo;</p> <p>Chính sách 2: Về triển khai các biện pháp đánh giá rủi ro về rửa tiền.</p> <p>Chính sách 1 và 2 mặc dù liên quan đến nhóm các điều khoản phải sửa đổi hoặc ban hành mới không nhiều, tuy nhiên, những chính sách này có những tác động lớn về mặt kinh tế, xã hội khi bổ sung đối tượng báo cáo hay triển khai thực hiện đánh giá rủi ro rửa tiền cấp độ quốc gia, ngành và khu vực. Các nội dung này đều mới, chưa được triển khai thực hiện hoặc mới triển khai trong 1, 2 năm gần đây và chưa có những đánh giá kết quả thực hiện. Do vậy, mặc dù việc gộp hai chính sách này theo ý kiến của Bộ Tư pháp là có thể thực hiện được, NHNN thấy rằng các</p>
--	--	--	---	---

			<p>- Đối với chính sách 1 với giải pháp bổ sung đối tượng báo cáo (giải pháp 1B Chính sách 1), và chính sách 3 với giải pháp bổ sung đối tượng để áp dụng biện pháp phòng ngừa rửa tiền là đối tượng cá nhân có ảnh hưởng chính trị trong nước (giải pháp 3B Chính sách 3), cơ quan lập đề nghị chưa nêu được cụ thể các đối tượng dự kiến được bổ sung trong các giải pháp này. Vì vậy, đề nghị cơ quan lập đề nghị rà soát, bổ sung thông tin để đảm bảo các giải pháp được đề xuất, lựa chọn là phù hợp làm cơ sở để đánh giá tác động và tính khả thi của các giải pháp.</p>	<p>chính sách này nên để riêng nhằm đưa được rõ ràng hơn việc đánh giá, phân tích về các tác động của chính sách đến đời sống kinh tế, xã hội.</p> <p>- Tiếp thu Tại Giải pháp 1B về bổ sung loại hình đối tượng báo cáo, NHNN đã nêu cụ thể các loại hình hoạt động có rủi ro về rửa tiền liên quan đến một số loại hình tổ chức kinh doanh mới phát sinh (tổ chức cung ứng dịch vụ trung gian thanh toán, tổ chức kinh doanh dịch vụ cầm đồ, tổ chức cho kinh doanh dịch vụ cho vay ngang hàng, kinh doanh dịch vụ tiền ảo, tài sản ảo...) Tại Giải pháp 3B về bổ sung quy định về cá nhân có ảnh hưởng chính trị (PEPs) trong nước, NHNN đã bổ sung nội dung: Các đối tượng là PEPs trong nước và PEPs nước ngoài về bản chất có định nghĩa giống nhau. NHNN sẽ bổ sung phần giải thích từ ngữ về PEPs (không phân biệt PEPs trong nước và nước ngoài) vào Điều 4 phần giải thích từ ngữ của Luật PCRT.</p>
		Về giải pháp thực hiện chính sách	<p>Hồ sơ đề nghị xây dựng Luật dự kiến 05 chính sách, với mỗi chính sách cơ quan lập đề nghị đề ra 02 giải pháp (một là sửa đổi, bổ sung các quy định đã có; hai là giữ nguyên quy định hiện hành). Tuy nhiên, việc chỉ nêu 02 giải pháp sẽ khó khăn trong việc đánh giá, phân tích và lựa chọn giải pháp phù hợp. Do đó, Bộ Tư pháp</p>	<p>NHNN giải trình về nội dung này như sau: Tại các Chính sách 1, 2, 3, 5, NHNN chỉ đề xuất 02 giải pháp, trong đó có 01 giải pháp là giữ nguyên hiện trạng, còn giải pháp thứ hai là giải pháp mà NHNN nhận thấy là giải pháp tối ưu để giải quyết vấn</p>

			cho rằng để tăng tính lựa chọn đối với mỗi chính sách, cơ quan lập đề nghị nên cân nhắc bổ sung thêm một số giải pháp đối với mỗi chính sách để cơ quan có thẩm quyền có đủ căn cứ đánh giá toàn diện.	đề bắt cập tại mỗi chính sách. Do đó, tại các chính sách này, NHNN không đề xuất thêm giải pháp thứ ba.
		Về đánh giá tác động chính sách	Theo quy định tại Điều 35 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật và Điều 6 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP thì việc đánh giá tác động đối với các chính sách bao gồm việc đánh giá các tác động về kinh tế, xã hội, giới (nếu có), tác động của thủ tục hành chính (nếu có) và tác động đối với hệ thống pháp luật (trong đó bao gồm khả năng thi hành và tuân thủ của Việt Nam đối với các điều ước quốc tế). Tuy nhiên, tại phần nội dung đánh giá tác động chính sách (trong dự thảo Báo cáo đánh giá tác động), cơ quan lập đề nghị mới chỉ đánh giá những tác động về kinh tế, xã hội và tính tương thích với các khuyến nghị quốc tế về phòng, chống rửa tiền. Do đó, đề nghị cơ quan lập đề nghị chỉnh lý, bổ sung để đảm bảo dự thảo Báo cáo đánh giá tác động đáp ứng đầy đủ các tiêu chí đánh giá theo yêu cầu của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật và văn bản khác có liên quan để từ đó có căn cứ nhận định tính phù hợp và khả thi của từng chính sách. Ví dụ: tại chính sách 1 (trang 7 dự thảo Báo cáo đánh giá tác động) về mở rộng phạm vi đối tượng báo cáo trong công tác phòng chống rửa tiền, đối tượng tác động của chính sách này là những tổ chức kinh doanh được bổ sung vào phạm vi đối tượng báo cáo trong công tác phòng, chống rửa tiền, tuy nhiên, việc đánh giá tác động đối với từng giải pháp đề xuất chưa nêu được đánh giá tác động đối với hệ thống pháp luật trên cơ sở phân tích tác động của chính sách đối với những quy định hiện hành, dự báo khả năng về thi hành và tuân	<p>Tiếp thu</p> <p>NHNN đã bổ sung vào Báo cáo đánh giá tác động các nội dung theo đề xuất, cụ thể:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Về ý kiến đề nghị bổ sung việc đánh giá tác động của chính sách đối với hệ thống pháp luật, NHNN sẽ bổ sung vào Báo cáo đánh giá tác động của chính sách theo hướng đảm bảo tính thống nhất với hệ thống pháp luật hiện hành và tính khả thi. - Về ý kiến đề nghị bổ sung nội dung đánh giá các nguồn lực về tài chính, cơ sở vật chất, nhân lực phục vụ cho việc thực thi từng giải pháp được đề xuất lựa chọn, NHNN sẽ bổ sung vào Báo cáo đánh giá tác động của chính sách như sau: <p>Về Chính sách 1:</p> <p>Việc mở rộng phạm vi loại hình đối tượng báo cáo trong công tác PCRT sẽ dẫn đến việc có thêm một số đối tượng phải thực hiện báo cáo về PCRT.</p> <p>Về phía các đối tượng báo cáo, trên thực tế, hầu như công việc liên quan đến công tác PCRT đã và đang được các đối tượng báo cáo giao cho các bộ phận sẵn có như bộ phận kiểm soát rủi ro, tuân thủ, pháp chế,... đảm nhận. Mặt khác trong bối cảnh hội nhập quốc tế, đa phần các đối tượng</p>

			<p>thủ của các cơ quan, tổ chức này.</p> <p>Ngoài ra, đối với những đánh giá tác động về kinh tế của các chính sách, cơ quan lập đề nghị có nêu việc thực hiện các giải pháp được kiến nghị lựa chọn sẽ làm phát sinh các chi phí tuy nhiên chưa nêu được cụ thể nguồn lực về tài chính, cơ sở vật chất, nhân lực phục vụ cho việc thực thi từng giải pháp được đề xuất lựa chọn. Do vậy, đề nghị cơ quan lập đề nghị cân nhắc bổ sung nội dung này.</p>	<p>báo cáo có mối quan hệ hợp tác quốc tế trong hoạt động kinh doanh đã phải thực hiện các nhiệm vụ liên quan đến công tác PCRT theo yêu cầu của đối tác nước ngoài. Do đó, việc thực hiện Chính sách 1 chỉ có thể làm gia tăng thêm khối lượng công việc nhưng hầu như không làm phát sinh bộ máy tại các đối tượng báo cáo.</p> <p>Về phía các cơ quan quản lý nhà nước, việc mở rộng phạm vi loại hình đối tượng báo cáo trong công tác PCRT sẽ dẫn đến việc có thêm một số đối tượng phải thực hiện báo cáo về PCRT. Về phía các cơ quan quản lý nhà nước, việc mở rộng phạm vi loại hình đối tượng báo cáo hầu như không làm phát sinh thêm cơ cấu, bộ máy tại các bộ, ngành do nhân lực và bộ máy làm công tác này đều là kiêm nhiệm (trừ NHNN). Tuy nhiên, việc tăng cường và nâng cao khối lượng cũng như hiệu quả của công tác phòng, chống rửa tiền sẽ trở thành một công cụ quan trọng, góp phần thực hiện mục tiêu quản lý của các cơ quan quản lý nhà nước. Mặt khác, do các cơ quan quản lý đang tăng cường ứng dụng công nghệ thông tin nên việc tích hợp chức năng quản lý về phòng, chống rửa tiền về cơ bản sẽ chỉ dẫn tới những thay đổi về chất chứ không thay đổi quá nhiều về số lượng cán bộ. Do đó, về cơ bản, việc triển khai chính sách này vẫn đảm bảo đúng với chủ trương của Đảng về</p>
--	--	--	--	---

				<p>tiếp tục đổi mới, sắp xếp tổ chức bộ máy của hệ thống chính trị tinh gọn, hoạt động hiệu lực, hiệu quả.</p> <p>Về Chính sách 2:</p> <p>Việc thực hiện chính sách 2 sẽ làm phát sinh một số công việc liên quan đến hoạt động thực hiện đánh giá rủi ro rửa tiền định kỳ cấp quốc gia, ngành và tại tổ chức báo cáo, tuy nhiên đây cũng là một trong những yêu cầu của quá trình hội nhập và xu thế tất yếu trong hoạt động của các quốc gia, của ngành và các thực thể xã hội nhất là về khía cạnh kinh tế theo quan điểm tiếp cận trên cơ sở rủi ro. Hoạt động thanh tra, giám sát về rửa tiền trên cơ sở rủi ro cũng là cách tiếp cận phù hợp với chuẩn mực quốc tế.</p> <p>Về Chính sách 3</p> <p>Về cơ bản việc hoàn thiện các quy định của pháp luật theo hướng cụ thể, chi tiết và rõ ràng sẽ tạo điều kiện cho đối tượng báo cáo thực hiện tốt các biện pháp phòng ngừa về rửa tiền sẽ không làm phát sinh các công việc mới. Việc thực thi chính sách này sẽ tạo điều kiện thuận lợi cho các tổ chức báo cáo triển khai trách nhiệm của mình trong công tác phòng, chống rửa tiền hiệu quả, phù hợp với thông lệ và chuẩn mực quốc tế.</p> <p>Về Chính sách 4:</p> <p>Về cơ bản, việc sửa đổi, bổ sung các quy</p>
--	--	--	--	--

				<p>định pháp luật liên quan đến phương thức, quy trình nghiệp vụ xử lý thông tin giao dịch đáng ngờ liên quan tới rửa tiền sẽ không làm phát sinh các công việc mới. Việc thực thi chính sách này sẽ tạo điều kiện thuận lợi cho các cơ quan nhà nước có thẩm quyền trong triển khai công tác phòng, chống rửa tiền một cách hiệu quả và phù hợp với thông lệ và chuẩn mực quốc tế.</p> <p>Về Chính sách 5:</p> <p>Việc sửa đổi, bổ sung trách nhiệm của các cơ quan quản lý nhà nước trong PCRT hầu như không làm phát sinh thêm cơ cấu, bộ máy tại các bộ, ngành do theo Luật PCRT hiện hành, trách nhiệm của các cơ quan nhà nước trong phòng, chống rửa tiền đã được phân định rõ vai trò, trách nhiệm. Hiện nay, ngoại trừ NHNN có bộ máy chuyên trách về PCRT, nhân lực và bộ máy làm công tác này tại hầu hết các bộ, ngành đều là kiêm nhiệm, về cơ bản không dẫn tới thay đổi cơ cấu, bộ máy. Đối với các cơ quan có vai trò lớn trong công tác PCRT gồm NHNN và Bộ Công an, việc triển khai mạnh mẽ và đồng bộ công tác PCRT sẽ làm gia tăng khối lượng báo cáo, yêu cầu xử lý thông tin và đương nhiên phải có một nguồn lực đủ (bao gồm cả nhân lực, vật lực chú trọng đến công nghệ cao). Tuy nhiên, theo các chủ trương, chính sách của Đảng và chỉ đạo</p>
--	--	--	--	--

				<p>của Chính phủ, yêu cầu tăng cường nguồn lực về công tác PCRT của Bộ Công an và NHNN đã được đặt ra, thể hiện tại Đề án “Nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm rửa tiền và tài trợ khủng bố” ban hành kèm theo Quyết định số 89/QĐ-TTg ngày 07/10/2020 của Thủ tướng Chính phủ; Kế hoạch hành động quốc gia về PCRT, tài trợ khủng bố giai đoạn 2015 – 2020 ban hành kèm theo Quyết định số 2112/QĐ-TTg ngày 25/11/2014; Kế hoạch hành động giải quyết những rủi ro rửa tiền, tài trợ khủng bố giai đoạn 2019-2020 ban hành kèm theo Quyết định số 474/QĐ-TTg ngày 30/4/2019.</p> <p>Như vậy, yêu cầu tăng cường nguồn lực thực hiện công tác PCRT là một đòi hỏi tất yếu của quá trình hội nhập và phát triển kinh tế, xã hội do công tác PCRT ngày càng được quan tâm, đẩy mạnh công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm rửa tiền, an ninh an toàn tài chính, phát triển kinh tế, xã hội, theo đó chi phí triển khai mặc dù có phát sinh nhưng lợi ích thiết thực mang lại là rất lớn như đã đề cập tại dự thảo Chính sách.</p> <p>Về một số nội dung liên quan khác: Do vấn đề PCRT liên quan đến hoạt động phạm tội và kinh tế ngầm nên được thực hiện một cách bí mật và rất khó thống kê. Đến nay Quỹ tiền tệ quốc tế ước tính tổng</p>
--	--	--	--	--

				<p>số tiền được rửa trên thế giới dao động ở mức 2% đến 5% GDP toàn cầu. Tại Việt Nam cũng chưa ước lượng và xác định các tổn thất do rửa tiền đem lại.</p> <p>Việc không thực hiện các biện pháp PCRT hiệu quả dẫn đến nguy cơ của Việt Nam là có thể rơi vào Danh sách công khai (danh sách xám, Danh sách đen) có rủi ro cao về rửa tiền, tài trợ khủng bố của FATF sau đánh giá đa phương của APG. Khi bị rơi vào Danh sách này đồng nghĩa với việc cộng đồng quốc tế coi quốc gia đó là quốc gia có rủi ro cao về rửa tiền, tài trợ khủng bố, theo đó, uy tín và hoạt động kinh tế quốc tế của quốc gia cũng sẽ chịu ảnh hưởng bởi các lệnh trừng phạt và giám sát kinh tế.</p>
		Một số ý kiến khác	<p>Hiện nay, Bộ Tư pháp thấy rằng đã có những hạn chế, bất cập trong quy định pháp luật cũng như trong việc triển khai thực hiện quy định pháp luật về phòng, chống rửa tiền trong lĩnh vực công chứng, luật sư trong thời gian qua, cụ thể ở một số điểm như sau:</p> <p>Một là, theo quy định tại khoản 4, khoản 5 Điều 4 Luật Phòng, chống rửa tiền, đối tượng báo cáo là tổ chức, cá nhân thực hiện “cung ứng dịch vụ công chứng”. Việc sử dụng thuật ngữ này khác với quy định trong Luật Công chứng năm 2014 là công chứng viên, tổ chức hành nghề công chứng.</p> <p>Hai là, theo quy định pháp luật về phòng, chống rửa tiền, các đối tượng báo cáo là luật sư, tổ chức hành nghề luật sư, tổ chức hành nghề công chứng phải gửi</p>	<p>Tiếp thu.</p> <p>Liên quan đến các đối tượng báo cáo thuộc lĩnh vực công chứng, luật sư thuộc lĩnh vực quản lý nhà nước của Bộ Tư pháp, NHNN tiếp thu ý kiến góp ý và sẽ cân nhắc, nghiên cứu đưa vào các điều khoản sửa đổi chi tiết của Luật PCRT sửa đổi, cụ thể các điều khoản liên quan đang được dự kiến sửa đổi, gồm: Điều 4 về giải thích từ ngữ, liên quan đến đối tượng báo cáo là tổ chức, cá nhân kinh doanh ngành nghề phi tài chính được chỉ định, trong đó có luật sư và công chứng; các điều khoản liên quan đến việc nhận biết, cập nhật</p>

		<p>báo cáo liên quan về Ngân hàng Nhà nước Việt Nam mà không có trách nhiệm gửi báo cáo về cơ quan quản lý nhà nước lĩnh vực luật sư, lĩnh vực công chứng (Bộ Tư pháp). Do đó, Bộ Tư pháp gặp phải khó khăn trong việc tổng hợp, báo cáo hàng năm về kết quả thực hiện công tác phòng, chống rửa tiền theo quy định tại Điều 26 Nghị định số 116/2013/NĐ-CP.</p> <p>Ba là, theo quy định tại khoản 1 Điều 2, Điều 77 Luật Công chứng, công chứng viên, tổ chức hành nghề công chứng được thực hiện các việc sau: i) chứng nhận tính xác thực, hợp pháp của hợp đồng, giao dịch dân sự khác bằng văn bản; ii) tính chính xác, hợp pháp, không trái đạo đức xã hội của bản dịch giấy tờ, văn bản từ tiếng Việt sang tiếng nước ngoài hoặc từ tiếng nước ngoài sang tiếng Việt; iii) chứng thực bản sao từ bản chính và iv) chứng thực chữ ký trong giấy tờ, văn bản. Do đó, công chứng viên không có trách nhiệm thực hiện một số biện pháp phòng, chống rửa tiền như: Áp dụng các biện pháp nhận biết khách hàng theo quy định tại Điều 3, báo cáo giao dịch đáng ngờ theo quy định tại Khoản 4 Điều 14 Nghị định số 116/2013/NĐ-CP (khoản 4 Điều 14 quy định luật sư, công chứng viên phải báo cáo giao dịch đáng ngờ, nhưng chỉ luật sư có thể phải thực hiện vì công chứng viên không có thẩm quyền để thực hiện các quy định tại khoản này).</p> <p>Hơn nữa, pháp luật dân sự hiện hành quy định về giá mua bán, chuyển nhượng bất động sản do các bên thỏa thuận, vì vậy, công chứng viên không có thẩm quyền can thiệp vào thỏa thuận về giá của các bên khi thực hiện công chứng hợp đồng, giao dịch về bất động sản; việc thanh toán các giao dịch về bất động sản nói riêng, giao dịch nói chung tại Việt Nam chưa bắt buộc</p>	<p>thông tin khách hàng; báo cáo giao dịch của đối tượng báo cáo; các điều khoản về trách nhiệm của các bộ ngành trong công tác PCRT (trong đó có trách nhiệm thanh tra các tổ chức hành nghề công chứng, luật sư, tổ chức hành nghề luật sư trong việc tuân thủ quy định pháp luật về phòng, chống rửa tiền).</p>
--	--	---	--

			<p>chỉ thanh toán qua tài khoản ngân hàng nên không kiểm soát được giá trị thực của giao dịch.</p> <p>Bốn là, pháp luật hiện hành chưa có quy định về chế tài xử phạt vi phạm hành chính đối với các hành vi vi phạm của các đối tượng báo cáo là tổ chức hành nghề công chứng, luật sư, tổ chức hành nghề luật sư.</p> <p>Năm là, về thanh tra các tổ chức hành nghề công chứng, luật sư, tổ chức hành nghề luật sư trong việc tuân thủ quy định pháp luật về phòng, chống rửa tiền chưa được triển khai do chưa có cơ sở pháp lý rõ ràng áp dụng đối với các đối tượng này.</p> <p>Trên cơ sở những hạn chế, bất cập nêu trên, đề nghị cơ quan lập đề nghị cân nhắc có những sửa đổi phù hợp.</p>	
15.	VCCI	Về Chính sách 1	<p>Chính sách 1 Dự thảo đề xuất bổ sung một số nhóm đối tượng báo cáo như tổ chức cung ứng dịch vụ trung gian thanh toán, tổ chức cung cấp dịch vụ cho vay ngang hàng, tổ chức kinh doanh tiền ảo, tài sản ảo... Việc bổ sung này là cần thiết nhằm điều chỉnh kịp thời các hoạt động mới phát sinh trong thực tiễn. Tuy nhiên, theo phản ánh của các doanh nghiệp, việc bổ sung đối tượng báo cáo mới trong thời gian vừa qua chưa gắn liền với việc phân loại nghĩa vụ, xác định cụ thể phạm vi nghĩa vụ đi kèm mà doanh nghiệp phải thực hiện. Điều này dẫn đến các doanh nghiệp gặp khó khăn trong việc tuân thủ theo các quy định pháp luật.</p> <p>Chẳng hạn, Nghị định 87/2019/NĐ-CP đã bổ sung các tổ chức cung ứng dịch vụ trung gian thanh toán vào diện các đối tượng báo cáo, và yêu cầu thực hiện các nghĩa vụ giống như với các tổ chức tài chính. Quy định như vậy được cho là chưa phù hợp với các doanh nghiệp cung ứng dịch vụ hạ tầng thanh toán điện tử.</p>	<p>Tiếp thu</p> <p>Việc bổ sung thêm đối tượng báo cáo sẽ đồng thời xác định rõ nghĩa vụ và trách nhiệm có liên quan trong quá trình dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung. Theo đó, trách nhiệm của các nhóm đối tượng khác nhau sẽ khác nhau phụ thuộc vào lĩnh vực hoạt động của từng đối tượng.</p> <p>Việc bổ sung các trung gian thanh toán vào diện yêu cầu thực hiện các nghĩa vụ giống như với các tổ chức tài chính đã tính đến các dịch vụ do trung gian thanh toán cung cấp như ví điện tử, công thanh toán. Nếu trung gian thanh toán không phát sinh các nghĩa vụ (ví dụ như báo cáo giao dịch có giá trị lớn bằng tiền mặt vượt ngưỡng hay báo cáo giao dịch điện tử... sẽ không phát sinh các nghĩa vụ tương ứng).</p>

		<p>Lý do là vì các tổ chức này không thiết lập quan hệ trực tiếp cũng như không quản lý hồ sơ khách hàng mà chỉ hỗ trợ các tổ chức thanh toán, đơn vị chấp nhận thanh toán hoặc các tổ chức trung gian thanh toán khác để thực hiện giao dịch của khách hàng. Do đó, các tổ chức này không có đầy đủ cơ sở để thực hiện một số nghĩa vụ như xác định khách hàng nằm trong danh sách đen hay yêu cầu trì hoãn giao dịch được thực hiện bởi khách hàng thông qua tổ chức thanh toán, tổ chức cung ứng dịch vụ trung gian thanh toán khác.</p> <p>Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung thêm nội dung “phân loại trách nhiệm của từng đối tượng báo cáo theo mức độ rủi ro” vào Chính sách 1 Dự thảo.</p>	
	Về Chính sách 3	<p>Chính sách 3 Dự thảo đề xuất sửa đổi các quy định về giao dịch liên quan tới công nghệ mới theo hướng yêu cầu đối tượng báo cáo phải thực hiện đánh giá rủi ro về rửa tiền trước khi đưa các sản phẩm hoặc dịch vụ ứng dụng công nghệ mới ra thực tiễn. Quy định này dự kiến sẽ có tác động lớn đến hoạt động của các doanh nghiệp. Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo làm rõ thêm các nội dung sau:</p> <p>Thứ nhất, quy định này có trùng lặp với các nghĩa vụ mà các doanh nghiệp đang phải đáp ứng theo quy định của pháp luật không? Ví dụ, Điều 8 Nghị định 116/2013/NĐ-CP đã có yêu cầu các doanh nghiệp phải xây dựng quy trình đánh giá rủi ro về rửa tiền khi cung cấp dịch vụ sử dụng công nghệ mới.</p> <p>Thứ hai, quy định này có phát sinh thủ tục hành chính hoặc điều kiện kinh doanh mới cho các doanh nghiệp hay không? Chẳng hạn, hiện nay, một số doanh nghiệp công nghệ xây dựng các nền tảng trung gian để hỗ trợ</p>	<p>NHNN có ý kiến như sau:</p> <p>Sau khi Luật PCRT sửa đổi, bổ sung (hoặc Luật PCRT thay thế) được ban hành, các văn bản hướng dẫn sẽ bị thay thế. Các quy định của Luật sửa đổi, bổ sung sẽ được rà soát để không trùng lặp nghĩa vụ và trách nhiệm của các tổ chức báo cáo.</p> <p>Việc đánh giá rủi ro về rửa tiền trước khi đưa các sản phẩm hoặc dịch vụ ứng dụng công nghệ mới ra thực tiễn của các tổ chức báo cáo dự kiến yêu cầu bắt buộc. Các đối tượng báo cáo khi cung cấp dịch vụ liên quan đến công nghệ mới sẽ phải có đánh giá toàn diện về phương án công nghệ nhằm tránh các rủi ro phát sinh trong đó có rủi ro về phòng, chống rửa tiền. Do đó, yêu cầu này là cần thiết và nhằm bảo vệ các các tổ chức báo cáo. Tuy nhiên, tùy</p>

		<p>giao dịch của các doanh nghiệp với khách hàng (như các sàn bất động sản trực tuyến, ứng dụng công chứng trực tuyến...). Hầu hết các trường hợp này đều không hoặc chưa thuộc ngành nghề kinh doanh có điều kiện. Việc bổ sung quy định trên liệu có nguy cơ đặt ra các điều kiện kinh doanh mới cho các doanh nghiệp này hay không?</p>	<p>từng loại hình dịch vụ mà việc đánh giá sẽ ở các mức độ khác nhau.</p>
		<p>Điều 27 Luật Phòng, chống rửa tiền quy định doanh nghiệp phải có trách nhiệm lưu giữ hồ sơ, tài liệu. Tuy nhiên, theo phản ánh của các doanh nghiệp, hiện pháp luật không có quy định cho phép hoặc quy chuẩn cho việc lưu trữ bản sao điện tử, dẫn đến doanh nghiệp phải thực hiện lưu trữ bằng giấy chi để phục vụ cho quản lý nhà nước. Kể cả trong trường hợp đã triển khai nhận biết khách hàng qua phương thức trực tuyến (eKYC) và thực hiện giao dịch trực tuyến nhưng các doanh nghiệp vẫn phải chuyển đổi các tài liệu ra giấy để lưu trữ. Việc này khiến các doanh nghiệp tốn nhiều chi phí lưu trữ hồ sơ, mất nhiều thời gian trong việc truy xuất thông tin và đặc biệt là ảnh hưởng đến quá trình số hóa quy trình hoạt động của doanh nghiệp. Do vậy, để tạo thuận lợi cho doanh nghiệp, đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung thêm nội dung sau vào Chính sách 3 Dự thảo: “Sửa đổi các quy định về lưu trữ hồ sơ, báo cáo của đối tượng báo cáo theo hướng cho phép các đối tượng báo cáo được lưu trữ hồ sơ, tài liệu theo phương thức điện tử”.</p>	<p>NHNN sẽ nghiên cứu, cân nhắc tiếp thu ý kiến này trong quá trình soạn thảo dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>
		<p>Luật Phòng, chống rửa tiền đã có một số quy định về trách nhiệm cung cấp thông tin của đối tượng báo cáo. Tuy nhiên, các quy định này chỉ cho phép doanh nghiệp cung cấp cho cơ quan nhà nước có thẩm quyền,</p>	<p>NHNN sẽ nghiên cứu, cân nhắc tiếp thu ý kiến này trong quá trình soạn thảo dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>

		<p>mà chưa cho phép cung cấp cho đối tượng khác. Thực tế, các doanh nghiệp còn nhận được yêu cầu cung cấp thông tin từ phía các ngân hàng đối tác trong mối quan hệ đại lý để phục vụ cho nhu cầu xác thực thông tin cho mục đích phòng chống rửa tiền. Việc này đặt các ngân hàng vào tình trạng có thể vi phạm các quy định về bảo mật thông tin khách hàng tại Điều 14.3 Luật các tổ chức tín dụng. Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung nội dung sau vào Chính sách 3 Dự thảo: “Sửa đổi các quy định về trách nhiệm cung cấp thông tin của đối tượng báo cáo theo hướng cho phép đối tượng báo cáo được cung cấp thông tin xác minh khách hàng cho tổ chức tài chính có quan hệ đại lý”.</p>	
		<p>Điều 14 Luật Phòng, chống rửa tiền quy định về các biện pháp nâng cao khi thực hiện mối quan hệ đại lý. Tuy nhiên, theo phản ánh của doanh nghiệp, quy định trên là chưa đầy đủ và phù hợp với thực tiễn, cụ thể:</p> <p>Thứ nhất, khái niệm “quan hệ đại lý” chưa bao quát được hết các mối quan hệ đang diễn ra trên thực tiễn do chỉ bao gồm mối quan hệ giữa các tổ chức tài chính. Một số mối quan hệ khác cũng cần được kể tới như quan hệ giữa các tổ chức tài chính và các tổ chức quốc tế, việc hợp tác giữa các tổ chức chuyên tiền quốc tế với các đại lý cấp 1 (các tổ chức tài chính) và đại lý cấp 2 (ngân hàng trong nước; công ty kinh doanh vàng bạc...);</p> <p>Thứ hai, các biện pháp phòng, chống rửa tiền nâng cao trong mối quan hệ đại lý chưa phù hợp với một số quan hệ có tính chất đơn giản, ít rủi ro về rửa tiền hơn, chẳng hạn quan hệ cấp hạn mức tín dụng hay quan hệ trao đổi mã khóa SWIFT (quan hệ RMA).</p>	<p>NHNN sẽ nghiên cứu, cân nhắc tiếp thu ý kiến này trong quá trình soạn thảo dự thảo Luật PCRT (sửa đổi).</p>

		<p>Do vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung các vướng mắc trên vào Báo cáo tổng kết thi hành Luật Phòng, chống rửa tiền và bổ sung nội dung sau vào Chính sách 3 Dự thảo: “Sửa đổi, bổ sung các quy định về quan hệ đại lý để khắc phục một số bất cập trong thực tiễn triển khai”.</p> <p>Trên đây là một số ý kiến ban đầu của Phòng Thương mại và Công nghiệp Việt Nam về Dự thảo Đề nghị xây dựng Dự án Luật Phòng, chống rửa tiền (sửa đổi). Rất mong cơ quan soạn thảo cân nhắc để chỉnh sửa, hoàn thiện Dự thảo này.</p>	
	Về Chính sách 5	<p>Điều 11 Luật Phòng, chống rửa tiền yêu cầu các doanh nghiệp phải sử dụng các tài liệu, dữ liệu để xác minh thông tin nhận biết khách hàng. Một trong những cơ sở tài liệu, dữ liệu lớn nhất và đáng tin cậy nhất để doanh nghiệp thực hiện đối chiếu thông tin là Cơ sở dữ liệu quốc gia về dân cư và Cơ sở dữ liệu quốc gia về doanh nghiệp. Tuy nhiên, hiện nay, các doanh nghiệp mới chỉ có thể tiếp cận các cơ sở dữ liệu này để tra cứu thông tin một cách thủ công, mà chưa được kết nối vào hệ thống này để tiến hành khai thác và đối chiếu thông tin tự động bằng công nghệ. Việc này làm phát sinh thêm thời gian và chi phí hoạt động, ảnh hưởng đến việc tự động hóa và ứng dụng công nghệ vào quy trình xác minh của doanh nghiệp. Đồng thời, việc này cũng chưa phù hợp với định hướng về hoàn thiện thể chế được đề ra tại Nghị quyết 52-NQ/TW của Bộ Chính trị về một số chủ trương, chính sách chủ động tham gia cuộc cách mạng công nghiệp lần thứ tư “Hoàn thiện pháp luật, chính sách về dữ liệu, quản trị dữ liệu, tạo thuận lợi cho việc tạo dựng, kết nối, chia sẻ và khai thác dữ liệu...” (Gạch đầu dòng thứ 3, Mục 2, chương III). Do</p>	<p>Tiếp thu NHNN đã bổ sung tại Chính sách 5 nội dung về kết nối, cung cấp và chia sẻ thông tin về PCRT giữa các cơ quan nhà nước có thẩm quyền và đối tượng báo cáo.</p>

			vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo bổ sung nội dung sau vào chính sách 5 Dự thảo: “Bổ sung các quy định về trách nhiệm của các cơ quan nhà nước có thẩm quyền trong việc kết nối giữa các cơ sở dữ liệu có thể được chia sẻ do đơn vị mình quản lý với hệ thống của các đối tượng báo cáo nhằm phục vụ mục đích xác minh thông tin nhận biết khách hàng”.	
16.	Bộ Công Thương		Chưa có ý kiến	
17.	Hiệp hội Kinh doanh chứng khoán Việt Nam		Chưa có ý kiến	

b